

"Europa se constituie întrucât ceea ce este astăzi comun tuturor europenilor câștigă importanță față de ceea ce îi desparte. Europa este mai degrabă o unitate de stil. Un stil care determină oameni și popoare".

HERMANN VON KEYSERLING

credință  
iubire  
speranță

# PUNCTE CARDINALE

ANUL XI  
Nr. 11/131

Noiembrie  
2001

16 pag. - 6000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

## PENTRU UN NATIONALISM EUROPEAN

A susține astăzi identitatea națională în afara contextului unificării europene – sau, mai rău, în detrimentul ei – nu-i doar o formă de cecitate, ci pură sinucidere. Afirmarea națională nu mai poate fi concepută fără o autentică fraternitate europeană. Secolele XIX și XX au consacrat forme de naționalism dominate cel mai adesea de ideea luptei între diversele națiuni europene pentru supremație continentală. Raportându-se la această tradiție a naționalismului modern, sinteză între exaltările iluminist-romantice și realismul cinic al lui Machiavelli, un Franco (aflat de nedrept alături uneori lui Hitler sau Mussolini) putea vorbi de "ipocrizia seculară a europeanului", cel ce admiră extaziat capodoperele culturale ale unei țări vecine, dar este dispus oricând să se alieze cu o altă țară europeană pentru a o submina pe prima. Ar fi timpul să ne despărțim definitiv de acest tip anacronic de naționalism, pe cât de "eroic", pe atât de limitat, care, în numele unei autentice fidelități față de propria națiune, stă gata să le arunce în flăcări pe celalalte. Nu poți incendia o casă sperând că numai camera ta să rămână neatinsă.

Or, Europa este tot mai mult nu doar matricea istorică a destinului nostru, ci și casa noastră comună în perspectiva unui nou mileniu. În ea se regăsesc popoarele și culturile de sorginte indo-europeană ale bătrânului continent, altoite pe cultura grecească, pe civilizația romană și, mai apoi, pe monoteismul iudeo-creștin. Prin această unitate de tradiție și stil putem depăși diviziunile politico-economice și fracturile istorice intervenite pe parcurs.

Secolul în care am intrat este cel al procesului prin care aceleași națiuni europene, ce în epoca modernității tumultuoase și-au cheltuit energiile în războaie fratricide, fac acum eforturi conjugate să consolideze Europa ca pe o putere mondială de tip nou, alternativă tiraniei uniformizatoare a "modelului american". Ideea juristului și geopoliticianului Carl Schmitt – Europa ca un *Großraum* –, susținută cândva și de generalul Charles de Gaulle sau de cancelarul Konrad Adenauer, devine

treptat o realitate tot mai articulată. *Națiunea noastră* este prin extensie *întreaga Europă*, pentru că fiecare dintre națiunile noastre, cu fireștile note de specificitate, constituie parte organică a ei, împărțind până la capăt destinul european. Sistemul nostru de referință nu este doar tradiția noastră etno-culturală izolată, ci și străvechea unitate în diversitate a spiritualității europene, împlinită ulterior în marea sinteză creștină. Neredescoperim ereditatea culturală prin raportarea la un numitor comun bio-cultural de vîrstă milenară. Nu putem fi, în mod rodnic, decît naționaliști europeni, urmărind binele națiunilor noastre prin salvagardarea tuturor națiunilor europene.

Noua arhitectură europeană constituie o provocare pentru naționalism și, într-un anume sens, un nou imbold: dimensiunea supranațională (Europa) și cea infranațională (regiunile din interiorul unor state-națiuni sau state naționale) trebuie privite ca o șansă pentru revitalizarea constructivă a cadrului național de apartenență, care ne definește, dar ne și obligă. Participarea la dimensiunea supranațională europeană nu implică dez-naționalizarea, ci, dimpotrivă, oportunitatea pentru entitățile identitare ale continentului să se conserve fără complexe în contextul provocator al globalizării (sinonimă, în mare măsură, cu "americanizarea"). Uniunea Europeană, pilotată de națiunile europene cele mai performante din punct de

vedere civilizațional, este departe de a fi molohul anti-național din retorica demagogică a național-comunismului. De la fondurile structurale pentru zonele defavorizate ale țărilor mai sărace, pînă la apărarea cu cerbicie, dar și cu bani, a drepturilor culturilor europene de a se exprima și de a se conserva, integrarea europeană contribuie la consolidarea participativă a identităților naționale. Mizînd pe salvagardarea etno-diversității din interiorul ei, o Europă Unită a Națiunilor poate constitui cel mai coerent și mai realist răspuns dat "americanizării" abuzive și nivelatoare.

Unificarea europenilor pornește de la ideea unei sinergii a națiunilor. Acestea, la rîndul lor, ar putea redescoperi că sunt constituite dintr-o împletire organică de specificități regionale. Ca și dimensiunea supranațională, nivelul regional nu contravine unității naționale, ci o îmbogățește și o stabilizează, ferind-o de monotonie și suficiență. Respectul sincer manifestat de autoritățile unui stat național (debarasat de obsesia centralismului uniformizator) față de sub-identitățile culturale regionale (tradiții istorico-geografice și etnofolclorice locale) este garantul necesar al fidelității acestor sub-componente față de ideea unității naționale și cea mai bună cale de a preîntîmpina separatismul sau enclavizarea. Fără *Heimat* nu există un autentic *Vaterland*,

spun germanii. Fără atașamentul față de "micro-patria" satului, a comunei, a județului, a regiunii, nu există fidelitate autentică față de marea familie națională, așa cum fără atașamentul față de aceasta din urmă nu există fidelitate autentică față de marea familie europeană. Statul național dovedește vitalitate atunci cînd reunește o simfonie de apartenențe locale care, ulterior, se regăsesc liber și voluntar în ideea de națiune integrală.

Formula de viitor pentru un stat național puternic și funcțional? Să fie deschis în interior spre propriile lui comunități locale, iar în exterior spre marea comunitate europeană.

Bogdan George RĂDULESCU  
Grupul Noua Dreaptă



„Demonstrant antiglobalist împușcat de poliția italiană (Genova, 20 iulie 2001)”.  
Foto: AFP





# Jurnal din Țara meduzelor

"...Iată de ce se înșeală cei care încearcă să placă. Și, pentru a plăcea, se fac maleabili și ductili. Și răspund dorințelor înainte ca ele să fie exprimate. Și trădează orice, ca să fie așa cum li se cere. Ce pot să fac cu aceste meduze care nu au nici oase, nici formă? [...] Chiar și femeile se plictisesc de cel care le iubește și, pentru a-și dovedi dragostea, acceptă să devină ecou și oglindă..."

Această caracterizare făcută de Antoine de Saint-Exupéry prin gura înțeleptului său erou din romanul-eseu *Citadela* se potrivește de minune politicianilor români postdecembriști, care (uitând să fie, sau mai degrabă nefiind niciodată ei înșiși) se străduiesc "să devină ecou și oglindă" pentru a plăcea mai marilor lumii și pentru a le câștiga acestora bunăvoința.

Integrarea în structurile UE și mai ales în cele ale NATO a devenit, pentru nevertebrații noștri oameni politici, o adevărată obsesie, o problemă de viață și de moarte, pentru care "se fac maleabili și ductili" până la a sacrifica inutil interesele țării pe care pretind a o servi. Desigur, în contextul politic actual, apartenența la NATO ar conferi României o oarecare siguranță și comoditate, punând-o la adăpost de o seamă de pericole, deocamdată doar virtuale. Dar ca pentru această ipotetică și aproximativă siguranță să nesocotești interese naționale majore, să faci iresponsabile "sacrificii istorice" și, mai ales, să te comporți nedemn, supralicitând și "răspunzând dorințelor înainte ca ele să fie exprimate", aceasta nu este doar umilitor și neproductiv, ci de-a dreptul dezgustător. Un asemenea comportament nu convinge pe nimeni; și, mai ales nu-i convinge pe cei puternici, care-și urmăresc cu cinism interesele. În materie de politică externă, pentru a deveni interesant, trebuie să știi să te faci, atunci când este nevoie, și incomod. Începi să exiști și să contezi numai în clipa în care te-ai ridicat din genunchi în picioare. Numai așa te vor băga în seamă și prietenii, și dușmanii, numai așa vei fi luat în serios.

Este clar că diriguitorii NATO nu au, cel puțin pentru moment, interes ca România să devină membru al acestui organism. Nu au interes sau nu le permit niscuiva angajamente făcute anterior. S-a uitat prea repede că prăbușirea "lagărului socialist" și destrămarea Uniunii Sovietice au fost precedate de conferința de la Malta. Și Malta nu numai că rimează cu Yalta, dar și aici, ca și la Yalta, s-au făcut unele aranjamente privind soarta lumii și, în special, a țărilor din estul și centrul Europei. Este de presupus că, acceptând, de voie, de nevoie, revizuirea acordurilor oficiale sau secrete de la Yalta, Rusia nu numai a dat, ci a și primit ceva. Ca la toate conferințele de asemenea anvergură (Malta pune doar capăt celui mai îndelungat război: războiul rece) se va fi semnat și aici vreun "protocol secret" prin care, printre altele, se vor fi stabilit și anumite sfere de influență. Ținând seamă de toate acestea, motivele invocate pentru a justifica neacceptarea României în Pactul Nord Atlantic ar putea fi, pur și simplu, pretexte. Căci atunci când interesele i-au dictat (avea imperioasă nevoie să-și asigure flancul sudic), NATO a acceptat bunăoară aderarea Turciei și Greciei fără ca acestea să îndeplinească performanțele economice și militare care sunt acum pretinse României și altor țări candidate...

Dar iată că politicianii români postdecembriști, și cei de stânga, și cei preținși de dreapta, nu au învățat mai nimic (și nici nu s-au străduit să învețe) din lecțiile istoriei. Obsedați până la orbire de "integrarea euroatlantică", ei au sacrificat (de fapt: au trădat) interese majore ale țării. Este suficient să amintim, în acest sens, semnarea iresponsabilă a rușinosului tratat cu Ucraina. Atunci, în iunie 1997, în preajma deschiderii Conferinței de la Madrid, guvernării de la București, pentru a impresiona naiv și patetic, au semnat acest dezastruos tratat prin care renunță fără scrupule la drepturile României asupra teritoriilor românești anexate prin forță de fosta URSS pe baza tratatului Ribbentrop-Molotov (care fusese declarat nul de toate țările,

inclusiv de URSS, încă din decembrie 1989!). Reamintim că chiar și Parlamentul României adoptase în unanimitate, în noiembrie 1991, o declarație prin care cerea parlamentelor și guvernelor tuturor statelor, care vor recunoaște independența Ucrainei, să declare expres că această recunoaștere nu se extinde și asupra teritoriilor românești anexate cu forța de fosta URSS (respectiv Bucovina de Nord, ținutul Herței, ținutul Hotin, precum și județele din sudul Basarabiei). Și cu toate acestea, în 1997, guvernul României, în care majoritatea românilor își pusese atâtea speranțe la alegerile din 1996, a "legalizat", pentru o himeră (accederea în NATO), rapturile teritoriale din 1940!

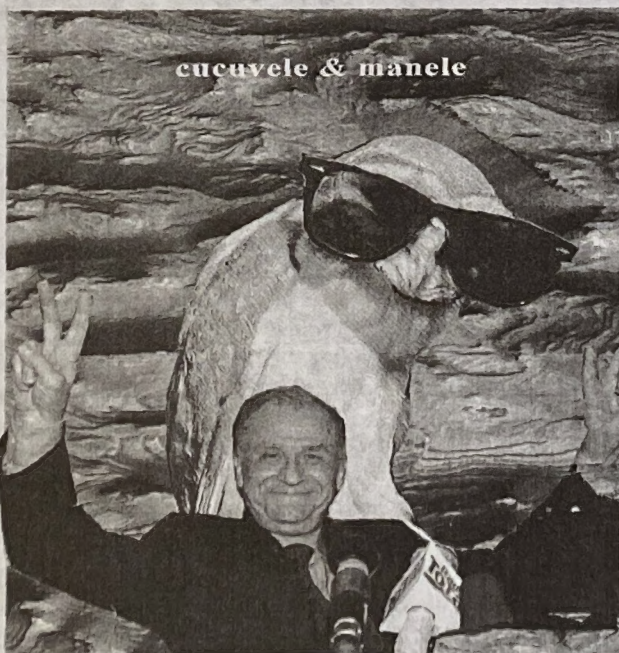
La fel de iresponsabil și de slugarnic s-au comportat guvernarea României și cu ocazia intervenției armate a NATO în Serbia. Și atunci ei au supralicitat, și "răspunzând dorințelor înainte ca ele să fie exprimate", au pus spațiul aerian al țării la dispoziția alianței care tocmai ne respinsese, iar dacă, Doamne ferește, s-ar fi ajuns la o confruntare terestră, ar fi fost dispuși să-i furnizeze, la cerere, chiar și carne de tun, trădând o lungă tradiție istorică de bună vecinătate cu sârbii și o lungă tradiție morală de solidaritate ortodoxă. Și iată că astăzi se dovedește că albanezii (și euro-musulmanii din zonă) sunt mult mai răi decât sârbii...

Același comportament acefal și lipsit de demnitate l-au adoptat politicienii români și cu ocazia dezlănțuirii de către NATO și SUA a războiului antiterorist. Desigur, pentru SUA (și pentru Alianța Nord Atlantică în general) acest război este legitim și chiar obligatoriu, pentru că această racilă a contemporaneității, care este terorismul, trebuie eradicată. Însă implicarea disproporționată a României în acest conflict, fără să fie membră a NATO și fără să reprezinte vreo miză în economia situației, se înscrie undeva între penibil și stupid. România avea destule alte posibilități prin care să-și manifeste solidaritatea cu SUA: compasiunea, condamnarea vehementă a terorismului, o neutralitate binevoitoare și, eventual, acordarea unor culoare de trecere prin spațiul aerian românesc. Însă Ministerul Apărării Naționale, supralicitând, a pus la dispoziția NATO, pe lângă spațiul aerian, și întreg spațiul terestru și maritim al țării, precum și două baze aeriene: Giarmata, de lângă Timișoara, și Mihail Kogălniceanu, de lângă Constanța. De asemenea, a declarat că, dacă i se va cere, va contribui și cu alte resurse (inclusiv umane). Și toate aceste exhibiții inutile și păguboase sunt făcute de guvernarea noastră doar pentru a-și demonstra "fidelitatea" și atașamentul față de o alianță militară care, cel puțin pentru moment, refuză să ne bage în seamă, profitând însă cu cinic amuzament de slugărnicia noastră greșoasă, îndușoătoare, de handicapai ai istoriei și diplomației contemporane.

Desigur, până la urmă, România va fi, probabil, primită într-o mare Alianță, însă e aproape sigur că aceea nu va mai fi actualul NATO, ci cu totul altceva, pentru că, așa cum a fost concepută inițial, această structură militară este evident că nu mai corespunde noilor realități mondiale. Creată în 1948 ca alianță defensivă împotriva Golemului Sovietic (care, după cel de al doilea război mondial, devenise un pretendent tot mai primejdios la supremația mondială), NATO și-a îndeplinit misiunea istorică și, o dată cu destrămarea imperiului sovietic, a rămas fără obiect. Pentru a-și justifica totuși existența, ea s-a transformat în jandarmul lumii sub tutelă americană, încercând să se substituie tot mai ineficientei Organizații a Națiunilor Unite.

În condițiile în care lumea a intrat, se pare, într-o nouă eră, pe care nu mai știi cine a numit-o sugestiv "era conflictelor asimetrice". Occidentul euro-american va trebui să-și reconsidere atât alianțele, cât și adversarii. Iar în noul sistem de alianțe, care se prefigurează deja, va intra cu siguranță și Rusia (de ce îi-e frică nu scapi!), care mă tem că ne va (im)pune să stăm cuminiți la locul nostru, ca unii care n-am reușit oricum să trezim interesul nimănui, ci doar un fel de lehamite obosită...

Demostene ANDRONESCU





Oricât ar încerca George W. Bush, președintele Statelor Unite, să convingă opinia publică mondială că războiul pe care America, sprijinită de aliații săi din NATO, l-a declanșat ca răspuns la tragicele evenimente din 11 septembrie, nu este îndreptat împotriva Islamului (așadar nu este o "cruciadă", un război religios, așa cum a avut nesăbuința să se exprime inițial), ci un război împotriva "terrorismului", argumentele invocate în sprijinul acestei afirmații nu au consistență, iar faptele le contrazic. "Terrorismul" este un concept abstract și general, în timp ce războiul declanșat de America are obiective concrete, precis definite. Ele se cheamă șeful arab Osama ben Laden, un adept fanatic al Islamului, gruparea Al-Qaeda, o organizație fundamentalistă islamică, și regimul clericilor talibani din Afganistan condus de Mollahul Omar, un regim de cea mai pură esență islamică, al cărui fel este respectarea riguroasă a legii islamice – Sharia, prin revenirea la spiritul mișcării puritane de resurecție religioasă, morală și culturală inițiată de reformatorul Muhammad Ibn Abd Wahhab la sfârșitul secolului al XVIII-lea. Or, a ignora caracterul "islamic" al "țintelor" bombardamentelor americane nu este numai o crasă ipocrizie, dar și o gravă eroare politică.

De fapt, America s-a angajat într-un război cu lumea Islamului. Un război al cărui deznodământ este greu de anticipat, chiar dacă unele guverne care conduc state din umma (comunitate islamică) sunt dependente de Occident prin intermediul prețului în dolari al barului de petrol. Dincolo însă de aceste dependențe conjuncturale, cei care au declanșat actualul conflict armai par să uite că în lume trăiesc aproape un miliard și jumătate de musulmani, care constituie o comunitate spirituală ce transcende granițelor convenționale dintre statele cu populație musulmană (state apărute pe mapamond în urma prăbușirii politice a unității Islamului, prăbușire la care Occidentul din perioada colonialismului a avut o contribuție decisivă). De asemenea, se uită că fondul concepției despre lume a Islamului este riguros manicheist. Omenirea se împarte, fără să existe zone intermediare, în "cei buni" – Dar al-Islam (Casa Islamului), care îi cuprinde în

### I. Situația religioasă în Arabia preislamică

Islamul este o creație a genului poporului arab. Arabii fac parte din marea familie a popoarelor semite. Conform textului biblic, ei sunt descendenții lui Ismael, fiul lui Avraam și al sclavei Agar, dar, spre deosebire de evrei, arabii din perioada preislamică practicau o religie rudimentară. Înainte de Mahomed, religia triburilor de beduini era un amestec de totemism, fetișism și idolatrie, pigmentat cu reminiscențe confuze din vechea religie babiloniană și din cea a evreilor. Pe lângă Allah, care de fapt juca un rol secundar în universul zeităților arabe, fiecare își avea idoli săi. De asemenea, arabii adorau anumite obiecte pe care le considerau sfinte. Unul dintre cele mai importante obiecte ale adorării, care se bucura de un respect deosebit în aproape toate semințiile arabe, era piatra neagră (probabil de origine meteorică) Caaba, edificiul cubic din Mecca, în jurul căruia, în secolul VIII, a fost construită marea moschee. Legenda spune că piatra i-a fost adusă lui Avraam de îngeri din rai când acesta a rezidat Caaba, edificiu clădit inițial de Adam, după un prototip cereșc. La început piatra a fost albă, dar ea s-a înnegrit în urma săruturilor oamenilor păcătoși care se prosternau în fața ei cu prilejul pelerinajelor. Caaba îndeplinea pentru arabi funcția de Pantheon al zeităților triburilor de beduini, ale căror simboluri erau așezate în acest templu alături de Avraam și Ismael, strămoșii legendari ai arabilor. Și tot în incinta templului din Mecca se găsește izvorul cu apă tămăduitoare Zemzem, despre care legenda islamică spune că a fost făcut să țâșnească de către Jehova, pentru ca sclava Agar și fiul ei Ismael, întemeietorul neamului arab, izgoniți de Avraam la cererea soției sale Sarah, să nu moară de sete în deșert.

Pe lângă zeii tribali, arabii credeau în existența a nenumărate duhuri (*gijini*), bune sau rele, care interveneau frecvent în viața oamenilor. În general, însă, în perioada imediat anterioară intervenției lui Mahomed, predominau practicile fetișiste. Un contemporan al Profetului se exprima astfel despre comportamentul religios al beduinilor: "Unde vedeau o piatră, se închinau la ea, iar dacă aceasta lipsea, mulgeau o cămilă peste o grămadă de

## ISLAMUL ÎNTRE ADEVĂR ȘI PREJUDECATĂ

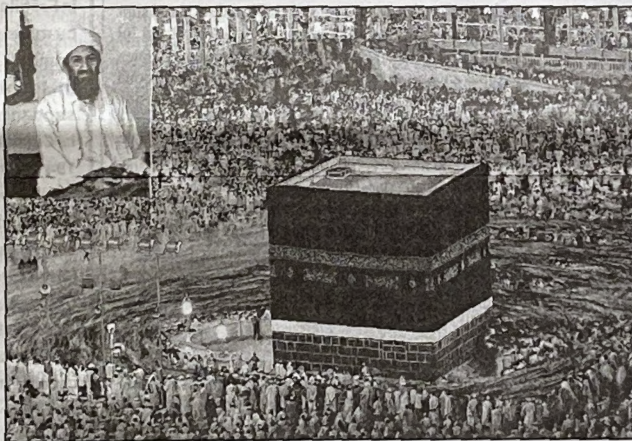
exclusivitate pe musulmani, și "cei răi" – Dar al-Harb (Casa războiului), lumea neislamică. Cuprinderea consecințelor care decurg din această imagine a lumii, Sharia – legea islamică – statuează reguli precise despre relațiile pe care musulmanii le pot avea cu necredincioșii. Când musulmanii sunt slabi, incapabili să poarte jihadul (războiul sfânt), menit să aducă întreaga omenire sub steagul Profetului, le este îngăduit să încheie pace – hudna – cu necredincioșii, dar aceasta numai pentru perioade de timp limitate. Altfel, regula care trebuie să guverneze aceste relații este jihadul.

Un aspect esențial în conflictul, uneori exploziv, alteori mornic, între lumea islamică și adversarii ei, îl constituie motivația celor care, de-a lungul timpurilor, au încercat să stăvilească expansiunea Islamului. Când, în 1096, sute de mii de cruciași au pornit spre Țara Sfântă, unii pe jos, pe măgari sau în căruțe, alții, în armuri strălucitoare, călare pe cai splendizi înșeuși, urmând chemarea rostită de papa Urban al II-lea, fucută la Conciliul de la Clermont, au avut o motivație interioară puternică. Luptau pentru eliberarea Sfântului Mormânt de sub stăpânirea păgânilor și pe flăcările pe care le purtau în bătălii strălucite Sfânta Cruce.

Astăzi, Occidentul a pornit din nou un război împotriva Islamului. De data aceasta combatanții din tabăra apuseană sunt mai bine dotați tehnic decât au fost la timpul lor cruciași, dar mult mai slab echipați cu o motivație convingătoare, care să justifice atât războiul în sine, cât mai ales "pierderile colaterale" de vieți omenești care îi sunt fatal asociate. În fața acestei situații, suntem îndrituiți să ne punem întrebarea: Ce este înscris pe steagurile cu care formidabila "armadă" americană s-a năpustit asupra Afganistanului? Poate "ochi pentru ochi, dinte pentru dinte", incitația la războare din Legea veche, pe care Mântuitorul o vestește prin Predica de pe munte? Sau poate hexagrama însoțită de Marele Sigiliu al S.U.A., pe care sunt înscrise cuvintele Novus ordo seclorum ("Nova ordine mondială")?

Și cum evenimentele în curs de desfășurare pot avea consecințe nefaste pentru întreaga omenire, considerentele sumare schițate asupra lumii islamice pot fi privite ca un preambul la o analiză sistematică asupra uneia dintre taberele din acest conflict, mai puțin cunoscută – Islamul. (Cealaltă tabără, Occidentul, respectiv democrația, nu este bine cunoscută, datorită atât așezării noastre geografice, cât mai ales dorinței, exprimate cum nu se poate mai explicit de actuala conducere politică a țării, de a fi alături de NATO în toate acțiunile întreprinse de acest organism.) Este ceea ce ne-am propus să facem într-un serial dedicat acestui subiect, considerând că Islamul este o parte componentă a istoriei universale, care nu poate fi trecută cu vederea, și, înainte de orice, este unul dintre capitoarele majore ale culturii omenirii, chiar dacă propaganda actuală încearcă să-l reducă la o formă de primitivitate agresivă.

Amicus NATO, sed magis amica veritas.



nisip și se închinau la aceasta".

Singurul element edificator în domeniul religios îl constituia adorarea pietrei negre din Caaba. În legătură cu acest cult, legenda spune despre Casai, unul dintre membrii tribului coreișilor, o ramură a tribului Kinana, că arăpiti piatra sfântă de la paznicii ei de odinioară și i-a determinat pe membrii tribului său să se așeze cu prețiosul odor de cult la Mecca. Păzirea Caabei, precum și privilegiul de a-i aproviziona cu apă și hrană pe pelerini care veneau să se închine la sanctuar, a rămas de atunci în familia lui Casai, cu drept de moștenire. Din această familie își vor câștiga glorie două ramuri: ramura Abd Șem și ramura Hașim, din care descinde Profetul.

Cum existența triburilor arabe fusese întotdeauna un necrutător bellum omnium contra omnes, viața lor se desfășura sub semnul unei permanente insecurități. Ca

un corectiv la această stare, din timpuri străvechi, arabii au instituit un răstimp de pace sfântă. Timp de patru luni pe an trebuia respectată întreruperea tuturor ostilităților, celelalte opt luni ale anului fiind luni în care luptele puteau fi purtate fără îngădare. Din cele patru luni de pace, primele trei erau fixate una după alta, a unsprezecea, a douăsprezecea și prima a anului următor; cea de a patra lună de pace cădea în mijlocul anului.

Cele trei luni consecutive de pace erau destinate activității religioase; cea de a patra, schimburilor comerciale. În lunile închinat cultului, pe lângă cinstirea sanctualelor locale, proprii fiecărui trib, se efectuau pelerinaje la Mecca, unde soseau credincioși din toate părțile Peninsulei. Acest obicei a conferit orașului un rol preponderent în lumea arabă, dar adevărata cauză a atracției exercitate de Mecca a constituit-o superioritatea culturală a locuitorilor acestui oraș, a membrilor tribului coreișilor, în raport de celelalte triburi arabe.

În general, locuitorii orașelor, și îndeosebi cei din Mecca, prin natura profesiei lor de negustori, au intrat în contact cu populațiile din alte țări, cu concepțiile religioase ale locuitorilor lor, cu obiceiurile și cultura lor. În felul acesta s-a creat un climat favorabil sintezelor de idei și concepții, îndeosebi religioase, în perioada de cristalizare a premizelor din care a rezultat Islamul. Negustorii meccani nu erau despărțiți decât de 50 de mile de granița cu Yemenul și, adeseori, călătoreau în nord, în îndepărtatele orașe ale Siriei. În aceste locuri, ei au avut prilejul să stabilească contacte cu comunitățile iudaice, cu așezările de creștini, cu religia perșilor, dar mai ales au avut posibilitatea să compare politeismul lor idolatric cu monoteismul iudaic și creștin, sau cu dualismul persan.

### 2. Mahomed

Dintre toți întemeietorii de religii, Mahomed este singurul a cărui existență istorică este unanim recunoscută. Născut în anul 570 d. Chr. la Mecca, el a aparținut tribului

(continuare în pag. 4)

Gabriel CONSTANTINESCU



coreiştilor, și anume uneia din ramurile care în decursul timpului își pierduse din importanță, ramura descendentă din Hașim. Rămăs orfan la vârsta fragedă, este crescut de unchiul său Abu Talib. În adolescență intră în serviciul de mărfuri spre Siria, cu caravanele, fiind angajat de bogata văduvă Chadidja cu care, deși mult mai în vârstă decât el, se va căsători. Chadidja i-a născut șapte copii, din care numai o fiică, Fatima, a trăit și a avut urmași.

La vârsta de patruzeci de ani, Mahomed aude pentru prima dată chemarea lui Allah. La început s-a temut să nu fie victima unei uneltiri diavolești, dar apoi s-a convins de autenticitatea revelațiilor sale. Allah îl alege să vestească oamenilor adevărul. Către anul 613 a început să predice, atrăgând atenția ascultătorilor săi prin fraze scurte și tăioase despre mânia lui Dumnezeu și despre apropiata Judecată divină.

La început, predicile sale erau ascultate de rudele apropiate, de tineri meccani de origine modestă și de membrii altor triburi stabiliți la Mecca. De la început activitatea sa de predicator s-a lovit de adversitatea coreiştilor care vedeau în predicile sale o primejdie pentru monopolul religios și comercial pe care aceștia îl dețineau în orașul sfânt. Pentru a evita neînțelegerile și chiar dușmănia cu propria sa seminție, Mahomed se hotărăște să părăsească Mecca. În îndeplinirea acestei intenții este ajutat de chemarea pe care i-o adresează comunitățile arabă și iudaică din orașul Yathrib, care, aflate în conflict, erau în căutarea unui împăciuitoare.

Plecarea din Mecca are caracter dramatic, întrucât vrăjmășia coreiştilor îi pune viața în primejdie. Întovărit de credinciosul său adept Abu Bakr, fuge din oraș în noaptea de 16 iunie 622 și, după ce stau ascunși trei zile într-o peșteră a muntelui Thaur, ajung la Yathrib. De la această dată orașul ia denumirea de Medina (orașul Profetului), iar ziua în care a avut loc *Hegira* (fuga) devine începutul cronologiei noi religii. Pe lângă adepții pe care îi avea deja în Yathrib, fuga lui Mahomed este precedată și succedată de exodul spre noul oraș de reședință al tuturor adepților săi din Mecca.

Momentul plecării sale din Mecca marchează o schimbare esențială în activitatea desfășurată de Mahomed. În perioada petrecută la Mecca, el este în primul rând profet. În acest răstimp au loc revelațiile din care se încheagă crezul său religios. Profetul prigonit și batjocorit la Mecca devine la Medina *el Emir*, principele unui oraș, trebuind să îndeplinească concomitent funcțiile de legislator, conducător politic și comandant de oști. De altfel, această schimbare de poziție se oglindește clar în părțile din Coran revelate la Mecca și cele revelate la Medina. În timp ce *surele* (sură: capitol din Coran care relatează conținutul unei revelații) meccane sunt străbătute de fior religios, *surele* medineze sunt prozaice și conțin, în principal, reglementări ale vieții sociale, economice și politice.

În postura de legislator, Mahomed se străduiește să formeze la Medina o comunitate unitară, alcătuită din *anșar* (localnici) și *muhagirim* (meccani refugiați). Concomitent, eforturile sale se îndreaptă atât spre realizarea a unei unități de credință, cât și spre sporirea numărului de adepți. Pentru început, activitatea sa misionară îi vizează și pe evreii din Yathrib, pe care, având în vedere unele asemănări între religia iudaică și noul crez religios în curs de cristalizare, spera să-i convertească. Cum însă aceștia nu au acceptat să renunțe la religia strămoșilor lor, Mahomed a înlocuit predica prin teroare, astfel că evreii din Yathrib și din vecinătatea orașului au fost fie convertiți cu forță, fie obligați să se exileze.

De îndată ce și-a consolidat poziția la Medina, Mahomed și-a propus să-i supună pe coreiștii și să câștige sanctuarul de la Mecca pentru adepții săi. În această intenție, el vestește *jihad*-ul, războiul sfânt împotriva meccanilor. Pentru a-și asigura succesul în această confruntare, el nu ezită să nu respecte convenia tradițională a lunilor de pace, stabilită din timpuri străvechi și recunoscută de toate triburile arabe. Totodată, Profetul consfințește principiul care dăinuie până în ziua de astăzi, conform căruia nici un credincios nu poate fi pedepsit pentru uciderea unui necredincios.

În anul 624 are loc prima ciocnire între mecani și medinezi. La Bedr, caravanele meccanilor sunt atacate și jefuite de medinezi. În anul următor, meccanii, sub conducerea lui Thalib, în superioritate numerică, vor obține o victorie în bătălia de la muntele Ohod, pe care însă

nu știu să o exploateze, astfel că superioritatea rămâne de partea adepților lui Mahomed.

Între timp, Mahomed stabilește legături cu mai multe triburi de beduini care acceptă noua religie, atrași de perspectiva obținerii de prăzi substanțiale din înțeleștirile armate. Aceștia se înregimentează sub steagul verde al Profetului, contribuind la înfrângerea contestatarilor săi meccani. În anul 630, Mahomed intră triumfător în Mecca. Coreiștii, înverșunați săi dușmani de până atunci, își dau seama că nu mai au nici o șansă de a-și menține dominația și monopolul asupra orașului sfânt și se convertesc la Islam. Mulți dintre ei vor deveni combatanți activi, participând în calitate de conducători de oști la războaiele de cucerire, dezlănțuite pentru a răspândi prin foc și sabie noua religie.

Ultimii ani din viață, Mahomed și-i petrece la Medina, desfășurând o intensă activitate misionară și organizatorică. De notat un fapt care va avea urmări grave ulterior: după moartea Chadidjei, Profetul se căsătorește cu tânăra Aïsa, fiica lui Abu Bakr. În anul 632, întemeietorul noii religii, numite *Islam* (supunere, devotament față de Dumnezeu), moare la Medina.

Astăzi, este destul de greu să-l judecăm cu toată obiectivitatea pe întemeietorul unei religii care, pe lângă activitatea strict religioasă, a desfășurat o intensă activitate politică și socială, fiind puternic ancorat în realitățile timpului său. Pentru musulmanii credincioși, el este Profetul lui Allah care a fost însărcinat să aducă oamenilor Revelația divină. Adversarii săi văd activitatea sa profetică cu totul altfel. Ei o consideră ca fiind rodul unor fantasme, provocate de crizele de epilepsie, boala de care Mahomed a suferit încă din copilărie. Dincolo însă de aceste atitudini extreme, trebuie recunoscut faptul că Mahomed a fost o personalitate excepțională care, cu energie, pasiune și necontestată sinceritate, s-a străduit să dea conaționalilor săi un nou crez religios și un nou ideal de viață. Desigur că anumite acte pe care le-a înfăptuit repugnă omului civilizat de astăzi și sunt în contradicție cu morala creștină. Criticile împotriva lui Mahomed, ca persoană, se referă îndeosebi la senzualitatea sa bolnăvicioasă; după moartea Chadidjei și-a luat nouă soții. Făcând însă abstracție de acest aspect, ca și de alte trăsături de caracter și comportament, asupra cărora nu insistăm (cu atât mai mult cu cât mentalitatea populației arabe nu vede nimic reprobabil în ele), Mahomed rămâne, pentru lumea arabă, dar și în contextul istoriei universale, un mare Profet și un mare Legislator, care a pus bazele unui sistem religios perpetuat, cu o vigoare sporită, până în zilele noastre. La moartea sa, toate triburile arabe de pe întinsul Peninsulei erau adunate sub steagul verde, așteptând doar semnalul pentru a se năpusti să răspândească învățătura Profetului în întreaga lume.

În încheiere, cităm un pasaj din capitolul pe care i-l închină Carlyle în *Eroii* săi. "Am ales pe Mahomed nu ca pe cel mai înalt profet, dar ca pe unul despre care putem vorbi cu cea mai mare libertate. Nu este, în nici un chip, cel mai adevărat dintre profeti; dar eu îl socotesc ca pe unul adevărat. Pe lângă aceasta, cum nu e nici o primejdie ca vreunul din noi să se facă mahomedan, am de gând să spun despre el tot binele pe care-l voi putea spune cu bună dreptate (...). Ipoteza noastră curentă asupra lui Mahomed, că era un înșelător plin de tertipuri, o minciună întrupată, că religia lui e numai o grămadă de amăgiri și fleacuri, începe de fapt să nu mai poată fi susținută de nimeni (...). Pentru Poporul Arab a fost ca o naștere din întunec în lumină; pentru întreaga oară Arabia a ajuns la viață prin sine însăși. Un biet popor de păstori, rătăcind necunoscut prin pustii, de la facerea lumii; un Erou-Profet le-a fost trimis de sus, cu un cuvânt în care puteau să creadă; iată, necunoscuții ajung să fie cunoscuți de întreaga lume, pușinii se întind cât lumea; după un secol, Arabia ajunge la Granada de o parte, la Delhi de alta; scânteind de vitejie și strălucire, de lumina geniului, Arabia lucește prin veacuri peste o mare parte din lume. Credința e mare, credința dă viață. Istoria unei națiuni ajunge rodnică, înălțătoare de suflete, mare, îndată ce Națiunea începe să creadă. Acești Arabi, omul Mahomed și acel unic secol nu sunt oare o scânteie, o singură scânteie ce a căzut într-o lume ce părea de nisip negru, neîngătat în seamă? Dar iată, nisipul era o pulbere explozivă, care se aprinde și înflăcărează tot cerul, de la Delhi la Granada! Am spus, Omul Mare a fost pururea ca un fulger căzând din Cer; ceilalți oameni îl așteptau ca lemnul de foc, și iată-i atunci aprinzându-se" (Thomas Carlyle, *Eroii*, cultul eroilor și eroicul în istorie, traducere din limba engleză de C. Antoniadă, București, 1925).

(Va urma)



## ALEXANDER E. RONNETT (1920-2001)



Bucovinean de origine, Alexandru Ronnett s-a născut la 5 septembrie 1920. Era fiu de preot și primul dintre cei opt copii ai familiei. A urmat Liceul "Aron Pumnul" din Cernăuți și a intrat la o vârstă foarte fragedă în Frățiile de Cruce, identificându-și tinerețea cu marele ideal legionar. Este arestat pentru complot legionar la numai 18 ani și rămâne în închisoare aproape 2 ani (până în septembrie 1940), trecând prin temnițele de la Cernăuți, Galați, Aiud, Jilava, Craiova. În 1941 ajunge în lagărele de la Rostock și Buchenwald, apoi este eliberat și face studii de Medicină în Germania. Trece peste ocean, își face stagiul militar în armata americană (ajungând maior și veteran al războiului din Coreea), se stabilește în statul Illinois, își echivalează ambele diplome (în Stomatologie și Medicină generală) și își deschide un cabinet medical și unul dentar (unde printre pacienții săi se va număra și Mircea Eliade, pe care-l cunoaște abia în exil, la Chicago). S-a priceput să îmbine armonios viața de familie (s-a căsătorit cu Helga A. Ronnett, n. Wangerin) cu activitatea profesională și cu militantisul național și anticomunist. A fost o prezență constantă de prim plan în sânul exilului românesc din America, iar după 1989 a sprijinit cu generozitate presa de dreapta din țară. A desfășurat el însuși activitate publicistică și editorială, din care se cuvin menționate aici volumele *Romanian Nationalism: The Legionary Movement*, Ed. Loyola, Univ. Press, Chicago, 1974 (reeditat în 1995) și *Neam fără noroc sau Blestemul lui Zamolxe*, Ed. Centrului Cultural Român, Chicago, 1994, precum și broșura memorialistică dedicată lui Mircea Eliade (de un cert interes documentar). A închis ochii în ziua de 17 septembrie a acestui an, la Mt. Prospect, Illinois, unde a fost înmormântat în dimineața zilei de 20 septembrie.

Dumnezeu să-l primească în ceata cerească a drepților Săi.



## Formă și fond în discursul naționalist

Referitor la articolul "Ponciful «dreptei naționaliste». Originile unei erori" de Ion Alexandru Baltag (*Puncte cardinale*, anul XI, nr. 8/128, august 2001, p. 2) țin să aduc câteva precizări care să argumenteze restabilirea simbiozei dintre dreapta și naționalism.

Abordarea fenomenului politic pe baza clivajului dreapta-stânga este astăzi o metodă controversată în cadrul științei politice, fiind contestate posibilitățile dualismului stânga-dreapta de a acoperi întreaga desfășurare a activității politice, în principal din cauza împrumuturilor doctrinare și de discurs. Există însă câteva aspecte care nu doar că pot fi discutate din perspectiva acestui clivaj tradițional, dar numai prin distincția stânga-dreapta pot să fie înțelese în adevăratul lor sens.

Primul punct al acestei argumentări clarifică situația în ceea ce privește publicistica eminesciană (care, într-adevăr, este prea puțin studiată). În articolele din *Timul* – oficios al Partidului Conservator – Mihai Eminescu consacră metafora de "partid roșu"; aceasta desemnează formațiunea politică a liberalilor conduși de I. C. Brătianu și C. A. Rosetti, care din 1875 este cunoscută sub numele de Partidul Național Liberal.

De ce îi numește pe liberali cu apelativul de "roșii"? În primul rând, trebuie spus că liberalii lui Brătianu se distingeau de ceilalți liberali prin caracterul radical al discursului, prin dorința arzătoare de a alinia România în rând cu celelalte țări din Vestul Europei, prin conflictele mai mult sau mai puțin fatice cu monarhia; spiritul reformist din programul P.N.L. se apropia foarte mult de un spirit pur revoluționar, alimentat de aderența majorității politicienilor liberali la organizații secrete, internaționale.

La nivel general, privind evoluția actorilor politici din secolul XIX, se constată flexibilitatea acestora și tendința de a se conforma interacțiunilor din viața politică. Dacă la 1848 conservatorismul românesc avea accente revoluționar-liberale, acestea dispar treptat pe măsură ce la stânga sa încolțește și se dezvoltă partida liberală independentă. Liberalismul, urmând același tipar, suferă o transformare de la stânga la dreapta, pe măsură ce socialismul lua amploare. Chiar și în interiorul marxismului există socialism reformist (social-democrație) și socialism revoluționar. Spunem că, inițial, liberalismul se va transforma într-un autentic regim de dreapta, mai ales începând cu secolul XX. Contrar principiilor occidentale, liberalismul românesc este un liberalism susținut de stat, fiind definit de Ștefan Zeletin drept Neoliberalism.

Astfel, definim dreapta ca fiind în primul rând conservatoare, iar stânga – liberală. Aici trebuie să fie precizat că prin "liberal" se face referire la ideea de eliberare și nu la libertatea omului. Regimul liberal este un regim care, în numele progresului, caută în permanență o eliberare față de *statu quo*. În al doilea rând, dreapta este de partea instituțiilor consacrate ale statului, iar stânga militează pentru o disoluție a autorității statului și transferul acestora către cetățeni. Chiar dacă prin politicile de dirijism și centralizare a economiei, care dezvoltă deci etatismul, marxismul ar pune sub semnul întrebării distincția pe care am făcut-o, trebuie spus că statul din teoria dreptei este un stat în care vibrează specificul etnic, în timp ce statul marxist este un stat colectivist, care substituie acestui specific o ideologie proprie.

Să stabilim acum, în această a doua etapă a argumentării, un fapt deosebit de important: de când sunt națiunile pe pământ. Dacă este așa cum mărturisesc creștinii ortodocși, atunci națiunile sunt lăsate de Dumnezeu pe pământ, pentru că omul să-și găsească mântuirea prin ele; este de datorită unui curent conservator, deci de dreapta, să mențină și continue pe această realitate. Dar dacă este conform tezelor lui Stalin, națiunile au apărut în zorii epocii capitaliste, o dată cu formarea piețelor naționale. În

aceste condiții, este evident că e de datorită unei mișcări cu caracter revoluționar, deci de stânga, să modifice cursul istoriei în mai bine, prin introducerea națiunilor pe scena istoriei. Dar același discurs revoluționar spune că se apropie clipa noii revoluții către o fază superioară, mai bună chiar decât cea a statelor-națiune. Logica este cea a lui "eu te-am făcut, eu te omor", dar nu este valabilă, pentru că națiunile existau și înainte de revoluția industrială. Chiar dacă vor fi partide liberale care să se opună desființării statelor naționale, acestea vor fi automat considerate de dreapta, urmând ca în partea stângă să vină altcineva.

Stânga promovează un naționalism formalist. Naționalismul generat de Revoluția de la 1789 este un naționalism motivat politic de necesitatea legitimării puterii politice a revoluționarilor, care tocmai înlocuiseră o ordine socială cu alta. De altfel, naționalismul acesta, care are ca unic scop formarea de state naționale, constituite pe baza democrațiilor reprezentative, nici nu este o concepție de mare adâncime culturală și politică. Cetățenia, naționalitatea sunt simple formalisme.

Formalismul naționalist va culmina la noi cu perioada lui Nicolae Ceaușescu; aici se arată cel mai bine unde poate să ducă o formă fără un fond. Ideea "de cel mai iubit fiu al poporului", de "crașor", de "domn", era similară oarecum cu imaginea domnitorului, a haiducului, a lui Tudor, însă când această expresie este preluată abuziv în anii '80, rezultatul este mai mult decât ridicol.

În problema națională, dreapta se definește mai precis prin patriotism (dragostea de Neam și Țară). Patriotismul, înainte de toate, este o atitudine pozitivă, de acceptare și asimilare a valorilor existente ale comunității; atitudinea patriotică nu are de-a face cu "invenția" statelor naționale, pentru că este același sentiment al apartenenței omului la o comunitate și la un teritoriu dat, un sentiment vechi de când lumea.

Nu e nimic de stânga în a asimila valorile comune; comunitatea ca sobornicitate este un concept care se regăsește la scriitorii ortodocși ruși. Nikolai Berdiaev face diferență între comunitate și colectivitate, bazându-se pe faptul că într-o comunitate se schimbă, se împarte, se organizează zestrea spirituală și materială a fiecăruia. În *Împărăția Spiritului și Împărăția Cezarului* se află un întreg capitol dedicat diferenței dintre înțelegerea comunitaristă și cea colectivistă a societății; ne oprim asupra unor considerații semnificative:

"Colectivismul înseamnă că raporturile reciproce între oameni se stabilesc prin intermediul raporturilor cu realitatea sau pseudorealitatea colectivă, cu societatea obiectivă care domină omul. Comunitarismul înseamnă, dimpotrivă, existența unor raporturi directe de la om la om, trecând prin Dumnezeu în calitatea sa de principiu interior de viață (...) Colectivismul are un caracter antipersonalist; el ignoră

valoarea persoanei. Dimpotrivă, comunitarismul este personalist; el se bazează pe comuniunea și comunitatea oamenilor".

Edmund Burke, una din cele mai remarcabile figuri ale conservatorismului, susține imperativul valorilor comunitare, al compromisului ca soluție, și al moderării discursului politic după posibilitățile reale ale societății.

"Dar unul dintre primele și cele mai importante principii care consacră statul și legile este că aceia care se află temporar în posesie și se bucură de uzul fructului său nu funcționează ca și cum ar fi deplini stăpâni, uitând ce au primit de la strămoșii lor sau ce datorează posterității; ca ei să nu socotească ca și cum ar fi dreptul lor să întrerupă firul moștenirii, sau să risipească această moștenire, distrugând după plac întregul eșafodaj originar al societății".

Ca scriitor de dreapta, Mihai Eminescu nu este de acord cu o serie de acte de un naționalism formal, pe care liberalii le comit cu mari sacrificii din partea țării. România Mare nu este o entitate pur geografică, ci înseamnă, din acest punct de vedere, limba română în școli și biserici ortodoxe pentru toți românii. Eminescu considera că este important progresul ca îmbunătățire în fond și nu în formă. Românitatea, comunitatea românilor, să fie mai mult decât a fost până atunci, acesta este scopul unei politici naționale așa cum o vedea Eminescu.

"Mai bine rob în țara dreptilor decât om mare în țara în care neonestitatea, trădarea nocturnă, vicleșugul și pehlivania sunt merite și titluri de înaintare. Toată mândria noastră de rasă, tot sângele strămoșilor, toată vigoarea și înțelepciunea lor, naivă și tănără, buna lor credință și dreptatea lor neclintită protestează în contra pângăririi istoriei noastre naționale de către un asemenea venetic".

Al doilea element de naționalism al unei perspective de dreapta este atașamentul față de un teritoriu – iubirea de moșie. Pământul, glia, țara este suportul fizic, este cea care ne ocrotește și ne oferă posibilitatea de a fi, și tocmai de aceea există norme stricte în privința gospodăririi sale. Caracteristica oricărei culturi precreștine de o complexitate remarcabilă este simbioza urano-chtonică, unirea Pământului-Mumă cu Cerul-Tată, ateluricului cu castralul; acest aspect este adevărat pentru că, izvorând din aceeași sursă, este preluat de Biserica Ortodoxă prin caracterul teandric al lui Hristos.

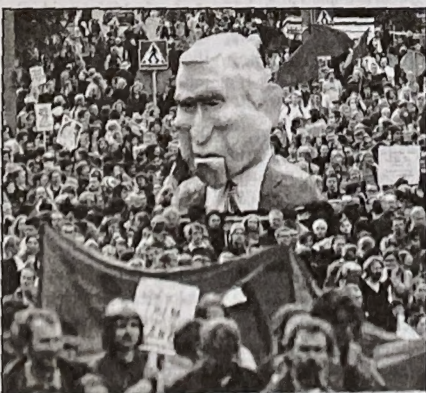
Faptul că o comunitate are un teritoriu îi permite să se dezvolte conform specificului ei și, în relațiile cu alte comunități, să fie considerată un singur actor, o singură persoană.

Stânga promovează un naționalism care este însă paralel cu ceea ce se întâmplă de fapt în relația dintre persoana umană și comunitatea etnică și teritorială. Naționalismul stângii nu are legătură cu autenticele valori naționale, deoarece eludează în primul rând acceptarea fenomenului național ca o realitate transcendentă, anistorică, ce se manifestă prin individ. Stângă se definește ca fiind internaționalistă, revoluționară, individualistă/collectivistă, iar naționalismul pe care pare că îl promovează la un moment dat este doar o imagine falsă, pe care și-o asumă pentru a o devaloriza.

În ceea ce privește dreapta, aici trebuie amintit că acest temen este un numitor comun, o noțiune care, înainte de a avea o existență valorică proprie, era utilizată pentru a desemna patriotismul, creștinismul, tradiționalismul etc. Adică spunem mai repede că naționalismul este de dreapta decât că dreapta este naționalistă.

Gândesc deci exist, sau există deci gândesc?

Mihai CIOBOTEANU



Demonstrații împotriva globalizării la Göteborg (iulie 2001)

Redacția îl avertizează pe autorul acestui material că nu va mai lua în seamă contribuțiile sale dacă minor fi trimise într-o eulgerie mai atentă și cu o minimă corectură auctorială.

Continuarea articolului "Naționalismul între tradiție și actualitate", de Răzvan Codrescu, va apărea în numărul pe decembrie.



# ORIGINI

alle radici dei fatti e delle storie

R. 13 in 3 numeri seriali - Supplemento a "Orizzonti" n. 142 - febbraio 1999 - lire 15.000

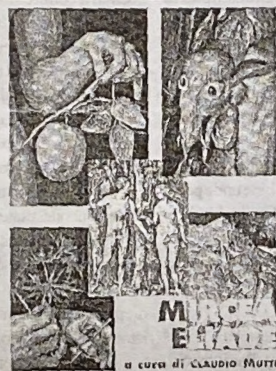
CODREANU



# ORIGINI

alle radici dei fatti e delle storie

Supplemento a "Orizzonti" n. 138 - marzo 1999 - lire 14.000



CLAUDIO  
MUTTI

# IFIGENIA LEZIONARA

prima oară în 1941, alt an negru, apoi publicată în românește în 1951 de o editură argentiniană de dreapta, al cărei proprietar era un român expatriat [sic] (9). E incontestabil că în 1941 tensiunile din afara teatrului, starea sufletească a spectatorilor, teama lor, lehamitea lor, deprimarea și disperarea lor erau în sintonie cu opera teatrală, extrem de jenantă, într-un fel de exaltare a morții «sublime» pentru o «cauză glorioasă» (10).

Nici lui Eugen Weber nu i-a scăpat raportul ce se impune între spiritul legionar și tema centrală a *Ifigeniei* eliadiene: «În câteva note introductive la piesa sa *Ifigenia* (Valle Hermosa, 1951), profesorul Mircea Eliade explică în ce fel jertfa, sacrificiul, este o concepție arhaică, pe care el o pusea deja în discuție într-o lucrare scrisă în timpul războiului, *Comentarii la legenda Meșterului Manole* (București, 1943). Ifigenia își sacrifică viața pentru a deschide calea unei armate; Manole, meșter zidar dintr-o veche legendă românească, își sacrifică soția pentru ca biserica pe care o zidește să poată rămâne în picioare. Sacrificiul uman făcut pentru ca un lucru, cum ar fi o construcție, să dureze sau să reziste, este echivalentul unui transfer mistic al sufletului din trupul omenesc muritor în noua construcție: nu numai că în acest fel construcția dobândește un suflet, dar și victimei i se dăruiește un trup nou, minunat și mai durabil. Pentru Manole, acest trup va fi reprezentat de mănăstirea pe care o ridică. Pentru Ifigenia, el va fi războiul și victoria obținută de tatăl ei, Agamemnon, împotriva Asiei și Troiei» (11).

Dar printre rudele spirituale ale *Ifigeniei* lui Eliade nu se află numai Meșterul Manole: se află și ciobanul din balada populară *Miorița*. O observă cu îndreptățire Mircea Handoca, arătând că «viziunea de ansamblu, valențele și semnificațiile pe care scriitorul le atribuie mitului [sunt așezate] într-un spațiu spiritual mioritic» (12) și atrăgând atenția asupra acestor cuvinte ale Ifigeniei: «... cum cad luceferii la nunta mea! Și mormurul apelor, și foșnetul brazilor, și geamătul singurătății – toate sunt așa cum le-am știut!».

Într-adevăr, tema morții ca nuntă e dominantă în ultimele cuvinte ale Ifigeniei: «Amintește-ți, e seara de nuntă! Acum, dintr-o clipă într-alta, voi fi mireasă... De ce au tăcut toți și nu se mai aud cântecele limpezi de fecioare?! [...] Dar de ce nu se mai aud cântări de nuntă?! De ce nuntași nu-și împletesc cununii cu flori aprinse – și mireasa a rămas în haina cernită a zilei?! [...] Aduceți-mi valul de mireasă!». Există o analogie esențială între aceste cuvinte și cele ale păstorului din *Miorița*: «... să le spuie curat / că m-am însurat / c-o mândră crăiasă, / a lumii mireasă; / că la nunta mea / a căzut o stea...».

Studiind balada Mioarei năzdrăvane, Eliade va spune că «moartea asimilată unei nunți este [o temă folclorică] arhaică, avându-și rădăcinile în preistorie» (13). Dar acest motiv de origine preistorică devine un element important al spiritualității legionare: «Moartea, numai moartea legionară / ne este cea mai scumpă nuntă dintre nunți», spune Imnul Mișcării, compus de poetul Radu Gyr. Iar un alt poet legionar, Dumitru Leontieș, va relua același motiv în *Miorița legionară*: «... să-i spuie mamei mele / c-am suit la stele [...] că mă plimb prin nori, / tot cu Nicadori / și cu Decemviri, / că și ei sunt miori...» (14).

«Două puternice motive ale misticii morții – citim într-un eseu al lui Z. Barbu – aprindeau sufletele legionarilor. Unul e cel indigen tradițional ce constituie tema centrală a uneia dintre cele mai cunoscute balade românești, *Miorița*, unde eroul în primejdie de moarte reușește să-și învingă teama asimilând moartea unei nunți în care el însuși este mirele, natura fiindu-i mireasă. S-a spus adeseori că aceasta era atitudine tipică a românilor în fața morții. Încă mai puternic e însă un alt motiv, și anume învierea și biruința cucerite prin moarte conform mitologiei creștine» (15). Reducționismului implicit al apelului la «mitologia creștină» i s-ar putea aduce obiecții; mai important este însă de observat că și acest al doilea motiv, cucerirea biruinței prin moarte, se regăsește clar atestat în *Ifigenia*. Eroina nu va fi sacrificată asemenea soției Meșterului Manole, zidită de vie în zidul construcției. «Sufletul meu – spune în fața sacrificiului iminent – nu va rămâne închis între zidurile unui palat, ca într-un nou trup de piatră. Sufletul meu nu va face să dureze nici o clădire înălțată de mână omenească». Viața postumă și biruința Ifigeniei se vor întruchipa în ceva încă mai mare. La vederea flăcărilor rugului care-i vor mistui trupul, ea rostește aceste cuvinte: «Priviți! Momântul meu nu va fi pe pământ! Sufletul Ifigeniei va face să izbândească și să dureze altceva, cu mult mai prețios, din altă lume! Sufletul Ifigeniei va da viață unui mare război, unui îndepărtat vis! Acolo mă veți găsi întotdeauna pe mine – în faptele voastre eroice, în visul vostru cel mai de preț: Troia!». Prin sacrificiul ei, explică Eliade însuși, «Ifigenia supraviețuiește în acel trup mistic care era visul lui Agamemnon: războiul împotriva Asiei, cucerirea Troiei» (16).

Eugen Weber, așa cum am văzut mai sus, citează *Comentariile la legenda Meșterului Manole* în ediția din 1943 (17); dar încă din anul universitar 1936-37, ca supliment al profesorului Nae Ionescu, Eliade fusese un curs despre legendă, punând în lumină «valorificarea morții rituale, singura moarte creatoare» (18). Iar acest «mit central al spiritualității poporului român» (19) el îl văzuse reîntrupat în moartea jertfelnică a lui Moja și Marin. «Moartea voluntară a lui Ion Moja și Vasile Marin are un sens mistic: jertfa pentru creștinism [...] Ion Moja, cruciat ortodox, a plecat dărz, cu inima împăcată, să se jertfească pentru biruința Mântuitorului» (20).

Miercuri 12 februarie 1941, în sala «Comedia» a Teatrului Național din București (al cărui director era la vremea aceea romancierul Liviu Rebreanu), avea loc premiera *Ifigeniei*, dramă în trei acte și cinci tablouri pe care Eliade o scrisese spre sfârșitul toamnei lui 1939. Piesa a fost pusă în scenă de regizorul Ion Șahighian, cu ilustrația muzicală a lui N. Buciu; rolul protagonistei îi fusese încredințat Aurei Buzescu. În februarie-martie au avut loc zece reprezentații, la care Eliade n-a putut fi prezent, pentru că se afla peste hotare de mai multe luni. Veștile care i-au parvenit autorului cu privire la succesul dramei n-au fost prea entuziasmante: «Mi s-a spus – scrie Eliade în *Memoriile sale* – că n-aveam «nerv dramatic», ceea ce este, probabil, adevărat. Dacă *Ifigenia* are vreun merit, trebuie căutat în altă parte» (1).

Textul dactilografat al dramei, păstrat la Biblioteca Teatrului Național, a fost publicat de Mircea Handoca în 1974 (2); dar încă din 1951 fusese scoasă în Argentina, prin grija unui grup de exilați români, o ediție policopiată a textului (3), căreia Eliade i-a făcut mici ajustări formale. Ediția argentiniană era dedicată «memoriei lui Haig Acterian și Mihail Sebastian» și includea o prefață a autorului, în care citim: «Public cu bucurie, dar și cu strângere de inimă, această piesă de tinerețe, care plăcea atât, când a fost scrisă, prietenilor mei Haig Acterian, Mihail Sebastian, Constantin Noica și Emil Cioran. Doi din cei mai buni prieteni – Haig Acterian și Mihail Sebastian – nu mai sunt printre noi. Închin lor acest text pe care l-am iubit împreună în amurgul tinereții noastre».

Mihail Sebastian nu se dusese la premiera *Ifigeniei*: «Aș fi avut impresia că asist la o «sedință de cuib» (4)», notează în *Jurnalul* său dramaturgului evreu (5). Această bănuială i-a fost confirmată de un telefon primit de la Giza, fiica Ninei Mareș (soția lui Eliade), care-i spune că piesa a avut un mare succes și că tocmai de aceea se teme că va fi interzisă de autorități. De vreo trei săptămâni, generalul Antonescu instaurase dictatura militară și încerca să lichideze complet Mișcarea Legionară. Mihail Sebastian s-a dus totuși la una dintre reprezentațiile ulterioare ale dramei, cu privire la care își notează: «Mare cădere, una din cele mai mari ale Naționalului!». Dar adaugă: «Piesa mult mai interesantă decât îmi aduc aminte că mi se părua la lectură. Spectacolul, în schimb, e grosolan, fără stil, fără noblete» (6).

Tot în acele zile, Petru Comarnescu insera și el în paginile propriului *Jurnal* o adnotare cu privire la piesa de teatru a lui Eliade; judecata lui Comarnescu este destul de diferită de cea a lui Sebastian: «*Ifigenia* lui Mircea Eliade, jucată la Teatrul Comedia (Naționalul este în reparație în urma cutremurului), este foarte tributară lui Euripide și Racine, afară de visul Ifigeniei și de postura ei, prin care Eliade vrea să amintească de Codreanu. Mare montare, interpretare cu actori buni, ca Aura Buzescu (Ifigenia) și Mihail Popescu (Ahile). Au stiluri diferite de joc. Aura Buzescu este statică și lirică, Mihail e furtunos, avântat, exploziv, exterior» (7).

Norman Manea, autor care după spusa fanului său Heinrich Böll «merită mai mult decât oricare altul [mai mult decât Kafka, Musil și Schulz] să fie cunoscut în toată lumea» (8), va scrie o jumătate de secol mai târziu: «În 1982, an negru pe calea dictaturii de dreapta și comuniste [sic: *droitière communiste*] a lui Ceaușescu, am asistat la o reprezentație a piesei lui Eliade *Ifigenia*, la Teatrul Național din București. Piesa fusese reprezentată



Având în vedere această indiscutabilă conformitate a sa cu idealul legionar al jertfei aducătoare de biruință, putem oare afirma că versiunea eliadiană a vechii istorii a Ifigeniei ar constitui o utilizare instrumentală a mitului grecesc? Sau, pentru a folosi o sintagmă a lui Furio Jesi, o "tehnizare a mitului", adică una dintre acele "pseudoepifanii ale mitului provocate deliberat în vederea anumitor interese" și pe care Károly Kerényi le deosebește net de "epifaniile genuine ale mitului, absolut spontane și dezinteresate" (21)? Nici măcar Jesi, adversar înverșunat al lui Eliade și al Gărzii de Fier, n-a putut s-o susțină în deplină coerență cu sine, de vreme ce el însuși a contrapus "găselnițele" fascismului italian ritualurilor legionare, "ritualuri în adevăratul sens al cuvântului" (22). Pe de altă parte, Eliade face ceea ce din punctul de vedere al lui Jesi n-ar fi cu putință: putem spune că ritualizează mitul. Iar aceasta în sensul definit prin următoarele cuvinte ale lui Mircea Handoca: "S-ar putea vorbi chiar de o autohtonizare a străvechii legende, preluată de autorul român în valorile ei inițiale, și nu modernizată. Mircea Eliade se întoarce la izvoarele mitului, la arhetipuri ce s-au concretizat mai apoi într-o diversitate de expresii artistice" (23).

Pentru a ne convinge de asta, ar fi suficient să observăm în ce măsură doctrina jertfei aducătoare de biruință se află deslușit atestată în tragedia lui Euripide: "Eu - spune Ifigenia euripideană - vin să aduc grecilor o izbăvire purtătoare de biruință. Luați-mă, eu sunt biruitoarea cetății Iliionului și a frigienilor!" (24). Nu-i lipsit de un anumit înțeles faptul că François Jouan a echivalat acelei *devotio* (25) a romanilor sacrificiul Ifigeniei euripidee. *Devotio*, după cum se știe, era în religia romană acea formă particulară de *votum* prin care comandantul se jertfea pe sine cu scopul de a dobândi biruința în bătălie. "Forță și biruință" (*vis victoriarque*) le cere zeilor consulul Decius Mus, în același timp ofertant și victimă sacrificială (26). Această concepție a jertfii de sine care descătușează forțele și aduce biruința se regăsește și la Racine, care-o face să spună pe Ifigenia lui: "... Și hotărârea sorții / Vrea ca această fericire [a voastră] să fie rodul morții mele. / Gândiți-vă, Stăpâne, gândiți-vă la ofrandele glorioase / Pe care Biruința le pune în mâinile voastre cuceritoare. / Acel câmp plin de glorie, spre care năzuți cu toții, / Dacă nu va fi udat cu sângele meu, sterp va fi pentru voi [...] De-acum Priam s-a făcut palid; de-acum Troia cu zarvă / Tremură [de frică] dinaintea rugului meu" (27).

Dar dintre toate expresiile artistice inspirate de mit, cea care-l ritualizează în chipul cel mai fidel și mai eficace este fără îndoială Ifigenia lui Eliade. Și n-ar fi putut să nu fie astfel, căci autorul român a fost martor la o *devotio* a unei întregi generații, a respirat într-o atmosferă saturată de spirit jertfelnic și a auzat personal declarații care manifestau o dispoziție spirituală "ifigenică". Se pot cita câteva fragmente din *Memoriile* sale: "... Codreanu credea în necesitatea jertfei, socotea că orice nouă prigoană nu poate decât purifica și întări Mișcarea Legionară [...] Probabil că Codreanu, ca și atâția alți legionari, au murit conștienți că jertfa lor va grăbi victoria Mișcării [...] Mi-o repetase, de altfel, Puiu Gărcineanu [...] că jeful suprem al Mișcării Legionare nu mai e nici măcar mântuirea individuală, printr-un eventual martiraj, ci «învierea neamului» dobândită printr-o «saturare de tortură și jertfă de sânge» [...] Singura înfrimare masivă a cunoscutului refren că poporul român nu e religios (singurul popor creștin fără nici un sfânt, ni se amintea necontentit) a adus-o purtarea câtorva mii de români, în anii 1938-1939, în închisori sau lagăre, fugăriți sau liberi" (28).

Aceasta a fost, de ci, scenariul ritualizării mitului Ifigeniei. Dar, dacă un astfel de mit a cunoscut între 1939 și 1941 o "epifanie genuină și spontană", care a fost rolul specific al lui Eliade? Răspunsul ne este cu discreție sugerat de autorul însuși, care la 16 martie 1974 scrie în *Jurnalul* său: "Stranie coincidență: am primit Ifigenia [ed. *Manuscriptum*] în timp ce scriam la o năvălă ale cărei personaje sunt tineri actori ce fac repetiții la o dramă intitulată *Incognito la Buchenwald*, o dramă enigmatică, ale cărei temă și gen cititorul le distinge anevoie; dar în ochii personajelor, și mai ales ai lui Ieronim Tănase (regizorul năvălei mele *Uniforme de general*), ea avea în vedere, mai presus de orice, transformarea magico-spirituală a întregului auditoriu" (29).

*Incognito la Buchenwald* și *Uniforme de general* reprezintă o fază aparte a prozei narative eliadiene: cea în care spectacolul teatral este văzut ca o formă de revelație și de exercițiu spiritual. Această temă se reîntâlnește și în năvăla *Adio*, care, după N. Steinhardt, "e o elegie legionară" (30), ca și în romanul *Nouăsprezece trandafiri*, în care altădată mi se păruse a descifra semne criptice ale experienței legionare a autorului (31). Cît despre Ieronim Tănase, personajul celor două năvăle citate de Eliade în fragmentul de *Jurnal* de mai sus, el va reapărea în *Nouăsprezece trandafiri*, cu anumite caracteristici (paralizat, înconjurat de tineri discipoli) care trimit cu gândul la... Julius Evola în versiune românească, mai mult sau mai puțin acel "doctor J.E." din *Secretul doctorului Honigberger*. Eliade, de altfel, spune că Ieronim Tănase urmărește "transformarea magico-spirituală" a auditoriului; cu alte cuvinte, vrea să raporteze teatrul tragic la funcția sa kathartă. Plecat de la poziții idealiste, dar susținător al necesității de a trece dincolo de idealism, Tănase învață că orice eveniment istoric nu se cere doar înțeles și justificat, ci se mai ales descifrat asemenea unui semn, "pentru că ce orice eveniment, orice întâmplare cotidiană comportă o semnificație simbolică, ilustrează un simbolism primordial, trans-istoric, universal..." (32).

Este evident că în personajul Ieronim Tănase nu se află numai Evola, dar și Eliade însuși, "evolianul" Eliade al anilor '30, astfel încât ceea ce se spune despre acțiunea spirituală pe care Tănase își propune s-o exercite asupra publicului e valabil și pentru autorul Ifigeniei. Acțiunea "magico-spirituală" a acestuia din urmă se desfășoară după paradigma marii tradiții tragice, întrucât "stărnind mila și teama, salvărește curățirea [katharsis] acestor patimi" (33). Și iată că astfel aceeași funcție kathartă asociată tragediei își află locul ei în strategia spirituală legionară: cea pe care Corneliu Codreanu a indicat-o nu o dată apelând la cuvinte și imagini corespunzătoare unui adevărat și mare "război sfânt".

(Text apărut în *Origini*, nr. 13/1997, pp. 10-14; inclus în volumul editorial Claudiu Mutti, *Mircea Eliade, Legiunea și noua încheștură*, în curs de apariție la Ed. Vremea din București)

## NOTE

1. M. Eliade, *Mémoire - II. 1937-1960. Les moissons du solstice*, Gallimard, Paris, 1988, p. 58 [ed. rom.: *Memorii - II. 1937-1960. Recoltele solstițiului*, Editura Humanitas, București, 1991, p. 46].
2. M. Eliade, *Ifigenia*, în *Manuscriptum* [București], anul V, nr. 1 (1974), cu o scurtă prezentare de Mircea Handoca, "Mitul jertfei creatoare". Pagini nenumerate. Grafia Ifigenia figurează numai în titlu; în text apare regulat forma Iphigenia. "În 13 martie, am primit revista *Manuscriptum*, în care Mircea Handoca a publicat Iphigenia, o piesă de teatru scrisă în 1939, singura mea piesă de teatru care s-a reprezentat (la Teatrul Național din București, în iarna lui 1941). Dar eu nu am văzut-o niciodată, pentru că în aprilie 1940 fusesem numit atașat cultural pe lângă legația noastră de la Londra" (M. Eliade, *Fragments d'un journal - II. 1970-1978*, Gallimard, Paris, 1981, p. 177).
3. M. Eliade, *Iphigenia*, Cartea Pribegei, Valle Hermosa, 1951. Este și ediția pe care o urmărim aici.
4. *Cuibul* - celula de bază a organizației legionare.
5. M. Sebastian, *Jurnal: 1935-1944*, Editura Humanitas, București, 1996, p. 305.
6. *Ibidem*, p. 311.
7. Petru Comarnescu, "Romanul generației mele", în "România și Europa. Studii și articole selecționate și coordonate de J. C. Drăgan", *Revista Fundației Drăgan* [Roma], nr. 10, mai 1993, p. 459.
8. Această singulară apreciere pentru inginerul evreu emigrat din Bucovina la New York poate fi citită într-o scurtă privire asupra volumului N. Manea, *Un paradiso forzato*, Feltrinelli, Milano, 1984.
9. Este vorba, evident, de o închipuire a lui N. Manea. În realitate, ediția argentiniană a Iphigeniei a fost "scrisă la mașină și imprimată de Grigore Manolescu, cu ajutorul lui Andrei Coman", cum se poate citi în colofonul ediției policopiate. Cât despre marile mijloace financiare ale editorului, Mircea Eliade însuși scria în periodicul *Românul* din decembrie 1951: "Câteodată se găsesc muncitori cu suflet ingheres care să-și dăruiască mica lor agoniseală ca să se poată tipări versurile și prozele visătorilor sau veghetorilor noștri; este cazul celui muncitor din Argentina, Ion Mării, care a donat editorului de la Cartea Pribegei tot ceea ce adunase într-un an și jumătate de trudă. (Ion Mării, primul membru de onoare al Societății Scriitorilor Români, când ne vom întoarce acasă...) [citat tradus aici din limba italiană - n. tr.]
10. N. Manea, "Mircea Eliade et la Garde de Fer", în *Les Temps Modernes*, nr. 549, aprilie 1992, p. 113. [Este vorba de cap. "Felix Culpa" din vol. *On Clowns: The Dictator and the Artist*, New York, 1992; trad. rom.: *Despre clauzi. Dictatorul și artistul*, Ed. Est, Paris-București, 1996. Textul respectiv, generator de numeroase polemici, a apărut tradus și în revista 22, numerele 6-8/1992, sub titlul "Culpa fericită. Mircea Eliade, fascismul și soarta nefericită a României". Aici, la indicația autorului italian, am urnat textul apărut în publicația franceză.] Despre acest articol al lui N. Manea, cf. Ph. Baillet, prefata la C. Mutti, *Le penna dell'Arcangelo*, Barbarossa, Milano, 1994, p. 6 [trad. rom.: *Penele Arhanghelului*, Editura Anastasia, București, 1997, pp. 8-9].
11. Eugen Weber, "Rumania", în Rogger, Hans, Eugen Weber (eds.), *The European Right. A historical Profile*, University of California Press, Berkeley and Los Angeles, 1965, pp. 524-525 [trad. rom.: *Dreapta europeană. Profil istoric*, Ed. Minerva, București, 1995, p. 404]. Cf. M. Eliade, "Commenti alla leggenda del Mastro Manole", în *I riti del costruire*, Jaca Book, Milano, 1990, p. 90. "Referința istoricului american încerca să explice, prin persistența unui nucleu încă viu de tradiții populare, acea efervescență a autosacrificiului [ansia del autosacrificio] care a călăuzit Mișcarea Legionară în prima perioadă a existenței sale, până la instaurarea dictaturii regelui Carol II (1938)" (R. Scagno, *Libertà e terrore della storia. Genesi e significato dell'antistoricismo di Mircea Eliade*, Print Centro Copyrid, Torino, 1982, p. 20). Se cade observat că Ifigenia a fost scrisă în decembrie 1939 și reprezentată în 1941, așa că n-ar trebui restrânsă la limita anului 1938 acea "ansia de autosacrificio" pe care Roberto Scagno o indică altminteri corect ca fiind caracteristică Mișcării Legionare.
12. M. Handoca, "Mitul jertfei creatoare", loc. cit.
13. M. Eliade, "La Pecorella veggente", în *Da Zalmoxis a Gengis-Khan*, Ubaldini, Roma, 1975, p. 208 [trad. rom.: "Mioara năzdrăvană", în *De la Zalmoxis la Genghis-Han*, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1980, p. 234].
14. D. Leontieș, *Prin mlaștină și furtuni*, Editura Dacia, Rio de Janeiro, 1969, p. 84.
15. Z. Barbu, "Rumania", în S. J. Woolf (ed.), *Il fascismo in Europa*, Laterza, Bari, 198, p. 183.
16. M. Eliade, *Ifigenia*, ed. cit., p. 11.
17. M. Eliade, *Comentarii la legenda Meșterului Manole*, București, 1943; reed. în vol. *Meșterul Manole*, Iași, 1992.
18. M. Eliade, *I riti del costruire*, ed. cit., p. 5.
19. *Ibidem*.
20. M. Eliade, "Ion Moța și Vasile Marin", în *Vremea*, nr. 472, 24 ianuarie 1937 [cf. și vol. M. Eliade, *Textele "legionare" și despre "românism"*, Editura Dacia, Cluj-Napoca, 2001, pp. 37-38].
21. F. Jesi, *Mito*, Isedi, Milano, 1973, p. 107.
22. F. Jesi, *Cultura di destra*, Garzanti, Milano, 1979, p. 32.
23. M. Handoca, "Mitul jertfei creatoare", loc. cit.
24. "soterian Ellesi dosous erchomai nikephoron. Aghete me tan Iliou kai Phrygon eleptolin" (Iphigenia în Aulida, 1473-1476).
25. Fr. Jouan, *Notes complémentaires*, în Euripide, *Iphigénie à Aulis*, Les Belles Lettres, Paris, 1983, p. 152.
26. Titus Livius, *Ab urbe condita*, VIII, 9.
27. "... Etles arrêts du sort / Veulent que ce bonheur soit un fruit de ma mort / Songez, Seigneur, songez à ces moissons de gloire / Qu'à vos vaillantes mains présente la Victoire / Ce champ si glorieux, où vous aspirez tous, / Si mon sang ne l'arrose, est stérile pour vous [...] Déjà Priam pâlit. Déjà Troie en alarmes / Redoute mon bûcher..." (Iphigénie, 1535-1540, 1549-1550).
28. M. Eliade, *Mémoire - II*, ed. cit., pp. 35-40 [ed. rom. cit., pp. 26-27, 30].
29. M. Eliade, *Fragments d'un journal - II*, ed. cit., loc. cit.
30. N. Steinhardt, *Jurnalul fericirii*, Editura Dacia, Cluj-Napoca, 1991, p. 355.
31. C. Mutti, *Mircea Eliade e la Guardia di Ferro*, Edizioni all'insegna del Veltro, Parma, 1989, pp. 47-55 [trad. rom.: *Mircea Eliade și Garda de Fier*, Editura Puncte Cardinale, Sibiu, 1995, pp. 61-66, reluată și în volumul de față; este vorba de capitolul "Un roman-testament"].
32. M. Eliade, *Diciammo rose*, Jaca Book, Milano, 1987, p. 83 [cf. în românește, M. Eliade, *Integrala prozei fantastice*, Editura Moldova, Iași, 1994, vol. III, p. 183].
33. Aristotel, *Poetica*, 1449b [cf. Aristotel, *Poetica*, trad. rom. D. M. Pippidi, Editura Academiei, București, 1965].



# CARACTERUL NATIONAL AL ORTODOXIEI

„Caracterul național al confesiunii creștin ortodoxe” sau „faptul sociologic” că „actualmente ortodoxia se manifestă sub o formă naționalizată” – aparent, aceasta este „evidența sociologică” a cărei geneză își propune dl. Liviu Șuşanu să o explice „concis” în studiul intitulat *Ortodoxie, ortodoxism și națiune* (Nr. 424 al săptămânalului *Dilema*), atât în contextul „discursului public, cât și al controverselor intelectuale, relativ populare, ce privesc ortodoxia”, ceea ce ar trebui să clarifice pertinent „modul actual de funcționare a ortodoxiei naționalizate” sau a „ortodoxismului”. Un subiect artificial în afara unicului punct de vedere potrivit în acest caz (ignorant cu obstință de către autor), care ar fi evidențiat alienarea românilor față de semnificațiile firești, necontradictorii, ale națiunii și Ortodoxiei, anume întemeierea dogmatică, imuabilă a Bisericii lui Hristos. În schimb, dl. L. Ș. „demontează” Ortodoxia ca pe un motor politic al manipulării maselor în contra Romei și împotriva Uniunii Europene.

Secțiunea intitulată *Perioada imperială: doctrina simfoniei* tratează despre „doctrina politică bizantină exprimată programatic în simfonia iustiniană”. Astfel, aflăm că „nucleul acestei doctrine este suprapunerea totală Bisericii-Societate imperială”. Privită din perspectiva istoriei, într-adevăr, suprapunerea pare „totală”, deși excepțiile de la regulă aduc lămuriri prețioase cu privire la modul în care două realități denunțate ca incompatibile de către însuși Hristos s-au putut suprapune. Mai departe, însă, se susține în mod exagerat că „simfonia celor două spații este o identificare fără rest între universalitatea eclesială oferită de recapitularea întregii umanități în ipostasul hristic și universalitatea politică a Imperiului Roman”. Mai mult, Ortodoxia ar fi suferit „o provincializare secularizantă cauzată de identificarea Bisericii-Imperiu (simfonia)”, prin care „universalismul său intrinsec teologic” depinde de „universalismul statului imperial”. Cum să fie identice fără rest universalitatea mântuirii și universalitatea politică a Imperiului Roman? E drept că Ortodoxia devine „unica structură identitară principală a Imperiului” (existau și structuri identitare secundare?), dar nu atât în baza faptului că statutul de *botezat* echivala cu cel de *cetățean* al imperiului (accentul cade mai degrabă pe valoarea simbolică a imperiului, ca prefigurare a Ierusalimului cereesc, a Împărăției veșnice), cât mai ales în baza faptului că cei botezați chiar împărțeau același ideal, al mântuirii și al vieții veșnice. Faptul că societatea creștină astfel creată „este corpur, deopotrivă mistice și social, asupra căruia Împăratul și Patriarhul își exercită necontradictoriu autoritatea specifică” ne atrage atenția că este vorba de o *suprapunere*, nicidecum de o *identificare*. Dacă „cele două spații” ar fi fost identice, nu era firesc ca și demnitatea corespunzătoare, de Împărat și de Patriarh, să se identifice la rândul lor? S-a realizat? Nu. De ce? Pentru că, în esență, despotismul păgânizat al unora dintre basilei a trebuit să se plece nu atât în fața împotrivirii omenești, plătită scump de către unii ierarhi ai Bisericii, cât în fața voinței lui Dumnezeu. Și, pentru că dl. L. Ș. apelează la comparația cu spațiul catolic, ne amintim că abia aici politicul infuzează teologicul în contextul secularii desăvârșiri a infailibilității papale sau a actualizării regelui-preot, papa. Catolicismul imperialist a depins totdeauna de „avatarurile istorice” ale spațiului politic, mai exact de expansiunea continuă a acestui spațiu, în virtutea prozelitismului Ortodoxiei (cu totul altceva decât propovăduirea apostolică), ce nu și-a pus niciodată nădejdea în număr. Dar, când nu îți mai rămâne decât numărul, măcar să-l sporești...

Prin ceea ce urmează, dl. L. Ș. frizează blasfemia: când statutul imperial dispare, „e firesc să dispară și universalismul Bisericii asociate lui!” Doar pentru că un imperiu se prăbușește, cuvântul Mântuitorului e mai puțin universal, ba chiar se provincializează, sau chiar dispare cu totul? Cum adică, *Biserica asociată statului imperial?* E cumva societate pe acțiuni? Autorul își încheie apoteotic mărturisirea de credință: „Tragedia vine din faptul că provincializarea istorico-politică a ortodoxiei i-a afectat universalismul teologic”. „Provincializarea istorico-politică” a modului de a trăi Ortodoxia nu se poate susține într-adevăr decât dacă „sfera ortodoxiei” ar fi „strict subordonată avatarurilor unui spațiu politic”, fie acesta cel bizantin, sau dacă politicul ar determina „aria de cuprindere a religiosului”, ceea ce e

valabil pentru orice pseudo-religie derivată (marxismul, de pildă), dar nu pentru Ortodoxie, al cărei „universalism teologic se datorează exclusiv Dumnezeului umblând printre oameni ca om, iar nu posibilităților politice, oricare ar fi acestea. Eseul d-lui L. Ș. se vadește o punere la îndoială a caracterului revelat, absolut al creștinismului. Și nu ar fi nimic surprinzător dacă ne-ar răspunde că, de fapt, amendând astfel Ortodoxia, nu înțelege să fi amendat și creștinismul celor șapte Sfinte Sinoade a toată Biserica, al căruia legitim moștenitor ar fi, vezi bine, Catolicismul. Biserica Ortodoxă nu ar fi decât un fel de aparat, care se *deconectează* prin vitregia sorții de la sursa de energie a Imperiului Bizantin, dar se conectează la sursa de energie a Imperiului Otoman (!), „stat cu pretenții și posibilități imperiale, chiar dacă noul partener laic e de altă religie”. Biserica Ortodoxă nu se reconectează, d-le Șuşanu, ci *dămie*, nu în virtutea, ci în *pofida* pretențiilor și a posibilităților imperiale ale păgânului, prin voia lui Dumnezeu mărturisit martiric.

În a doua secțiune, intitulată *Perioada modernă: slavofilism și ortodoxie*, aflăm că „lipsită de forța unui Imperiu Otoman decadent, Patriarhia nu mai poate conserva unitatea religioasă supra-statală a spațiului balcanic”. Era unitatea religioasă supra-statală în Balcani o chestiune de forță? În absența „centralismului”, Ortodoxia s-ar fi dus de răpă? Ce-ar trebui să înțelegem de aici? E drept că exista un cert interes economic în a se respecta Ortodoxia țărilor ocupate, de pe urma cărora, în felul acesta, profitul în dări era mai mare, însă de aici și până la a se face Imperiul Otoman jandarmul Patriarhiei e-o cale de nu se mai sfârșește. Unitatea Ortodoxiei se întemeiază pe Simbolul Credinței niceo-constantinopolitane și se realizează împreună cu Sfinții și cu îngerii în jurul Sfințelor Altare, la prefigurarea Împărăției lui Dumnezeu sau Sfânta Liturghie, iar nu pe centralismul administrativ; dacă, la un moment dat, situația politică favorabilă a putut insinua Patriarhiei această iluzie, de a înțelege: omeneste vorbind, tentația mizei era enormă. Dumnezeu nu a întârziat însă să pună lucrurile în adevărata lor lumină, împrăștiind împărățiile spre slava Împărăției! Orice biserică, de oriunde ar fi, este centrată la Bisericii Ortodoxe.

Urmărind expunerea d-lui L. Ș., ai impresia că asigă la ilustrarea parabolei biblice a nevetei măritate pe rând cu șapte frați: „Noua simfonie moscovită preia suprapunerea Bisericii-societate, rezultatul fiind o auto-declarată versiune a Cetății divine pe pământ, Sfânta Rusie, o Biserică ce se identică fără rest cu un regat...”. Din nou, aceeași eroare sau același echivoc: se confundă Biserica, recapitulare mistică a umanității în ipostasul hristic, cu Biserica-instituție, eventual națională, organizată ierarhic, etc. Hristos nu poate fi deturmat de la calea Sa împărătească; El poate fi, cel mult, părăsit. Pentru că ori instituția seculară a Bisericii, asumându-și prerogative statale imperiale, tinde a se instăpâni pe grăpa de gunoi a istoriei, cu ajutorul mijloacelor specifice acestui gen de activitate elegant intitulată „aggiornamentare” (în fond necesitatea adaptării la mofturile lumesti generatoare de „dogmatici” arbitrar, străine Bisericii), ori Statul, ca ierarhie și instituție seculară, se identică în crezul său cu Simbolul Credinței, prin umare subsumându-se autorității mai înalte a Bisericii, după principiul „nimic fără Dumnezeu”, într-o simfonie a mijloacelor puse în slujba aceluiași scop al Mântuirii. Hristos nu poate fi confiscat, pentru că este viu și prezent. Însă, „ortodoxia” d-lui L. Ș. este doar o *realitate care devine*, în funcție de realitățile istorice contextuale. Astfel, „Biserica Națională” ar fi rezultatul „naționalizării ortodoxiei”, iar asta ar fi dus la „nașterea ortodoxismului”, un abuz ideologic, demagogic în cele din urmă, falsificarea Ortodoxiei, reducerea ei de la condiția de religie la cea de filosofie sau ideologie, de la condiția de scop la aceea de mijloc: „Se părea că unitatea politico-eclesială a lumii ortodoxe va fi restabilită sub oblăduirea Imperiului Țarist. Nimic din toate acestea, pentru că singurul principiu imperial veritabil de care dispunea Rusia, Moscova ca a treia Romă, este demodizat radical prin naționalizare”. Cum să naționalizezi ceva viu sau universal prin însăși natura sa? Caracterul imuabil al Simbolului Credinței (asigurat prin canoane stricte și cât se poate de explicite, atât în momentul redactării lor, la Niceea și Constantinopol, cât și mai târziu, la Sfintele Sinoade de la Efes și Calcedon), al cărui semnificat „închide” un semnificat revelat de către însuși referentul său,



anume Dumnezeu, face ca Ortodoxia să nu poată fi mărturisită sub nici o altă formă decât cea consacrată. Naționalism în funcție de Ortodoxie, da; Ortodoxie în funcție de naționalism sau de puterea politică, nu; deoarece, prin însuși caracterul ei revelat, absolut și universal, se situează deasupra istoriei, ca paradoxală prefigurare a Ierusalimului Cerec. Noi participăm la Ortodoxie ca indivizi și, în al doilea rând, ca națiune, iar nu Ortodoxia la specificul național, ca în care, într-adevăr, am fi în dreptul nostru să vorbim de o formă naționalizată a Ortodoxiei. Există însă bunuri materiale și mai ales spirituale care trebuie declarate *valori de importanță națională* și protejate ca atare, de pildă conceptul de *Biserică Națională*, al cărui firesc (datorat naturii revelate a referentului său) este străin naționalismului religios sau imperialismului în nuce, când naționalul ia abuziv religiei atributul de *absolut*, astfel subordonând-o scopurilor sale (adică tocmai ceea ce condamnă și Patriarhia ecumenică).

Pe fondul decăderii Imperiului Otoman și a Patriarhiei, ne lămurște dl. L. Ș., Rusia, între țărilor creștine din Răsărit, devine cea mai importantă moștenitoare a Imperiului Bizantin în sensul că „nucleul iradiant al creștinismului va fi constituit, de acum încolo, din etnicitatea rusă („sufletul ortodox rus”) și din mijloacele de exprimare ale acesteia, limba și cultura rusă”. Și totuși, această evoluție nu afectează cu nimic universalismul revelat al religiei Ortodoxe, al cărei același conținut dogmatic întemeiază formele culturale și lingvistice specifice popoarelor Răsăritului. Faptul că, de pildă, alfabetul kirilic sau iconografia rusă au fost adoptate și în Țările Române timp de secole s-a datorat în primul rând absenței formelor corespunzătoare pe aceste teritorii, forme înlocuite, în timp, cu altele specifice. A vorbi despre „universalismul religios naționalizat” trădează fie ignorarea valorii absolute, religioase a termenului de „universalism” sau *katholikos*, fie incapacitatea de a gândi paradoxul Ortodoxiei, „lumina” care *sporește-a lumii taină* cum ar spune Lucian Blaga, de a fi universală sau imperială în contextul plural, firesc, al specificului național, al acestei *corole de minuni a lumii* lăuate de Dumnezeu împotriva imperialismelor secularizante, uniformizatoare, aneantizatoare, „Imperialismul” creștinismului este mistic, iar nu secular, lucrare tainică a lui Hristos. Care ia naștere în oameni, transformând pe fiecare în împărat al voinței sale omenești de autodepășire întru Asemănarea fără sfârșit cu Chipul. Biserica nu va fi dependentă decât cel mult de providență, iar nu de puterea seculară („Dependența față de vechile state imperiale Bizantin și Otoman, se transformă în dependență față de noile state sucesoare naționale”), care n-o va confisca decât cel mult în sensul administrației sale ierarhice, așa cum s-a și întâmplat în Imperiul Țarist (vezi Diac. Ioan I. Ică jr., „Vladimir Soloviov între romantism și apocalipsă” – studiu introductiv la Vladimir



Soloviov, *Fundamentele spirituale ale vieții*, Ed. Deisis, Alba Iulia, 1994). Însă, propunându-și o perspectivă istorică asupra problemei, iar nu una teologică, care nu-l interesează decât superficial, terminologic, și ignorând faptul că dimensiunea „verticală” a istoriei se reactualizează prin înomenirea lui Hristos-Dumnezeu (Care unifică orice perspective omenești în cea teologică, eschatologică, intrupând astfel procesul atomizării omenești, al dezumanizării), dl. L. Ș. interpretează rolul absurd de gopar al Ortodoxiei (în ultima secțiune, intitulată *Raportul ortodoxism-modernitate națională*), constatându-i transformarea în ortodoxism și, totodată, moartea. Consecințele sunt, evident, funeste, chiar și pe scena acestei drame fictive: „Confuzia cronică dintre corpul național și corpul hristic (*corpul național hristic*) face ca obiectul de acțiune al Bisericii și politicului să fie identic, dar tratat din două perspective diferite”. Dacă ne referim la spațiul românesc, constatăm că obiectul de acțiune al politicului a fost de pe la 1850 și până în 1945 „modernitatea individualist-liberală” (în termenii d-lui L. Ș.), adică, de facto, arendarea economică și politică a țării către Marea Finanță Internațională; între 1945 și 1989, obiectul de acțiune al politicului a fost crearea societății comuniste și a „epocii de aur”; de zece ani și mai bine încoace, obiectul de pricina a devenit integrarea în U.E., condiționată de baremurile aceleiași Finanțe. Pretenția că, în aceste perioade, obiectivul de acțiune al politicului a fost identic cu cel al Bisericii ne face să ne întrebăm dacă nu cumva însăși Biserica dă o mână de ajutor politicului pentru a se auto-distruge, dată fiind chiar următoarea propoziție: „Modernitatea liberală tinde însă să distrugă holismul tare al comunității socio-soterice, instaurând individualismul ca principiu de ontologie socială”. Să fie Biserica sabotată chiar din interiorul ei, iar dl. L. Ș. ne previne subtil, prin analiza sa plină de echivoc: „Întrucât, până în finalul eselui său, rămâne consecvent în a compara Biserica Ortodoxă cu cea Catolică, evident în avantajul ultimei, credem că valabilă este a doua ipoteză. În fond, e firesc să considere Ortodoxia mai degrabă o ideologie și o filosofie decât ceea ce este, adică Biserica lui Hristos, de vreme ce, așa cum bănuim, pentru dumnealui adevărata Biserică este a Romei. Teologia catolică ignoră cu obstinație că singură tradiția apostolică consacra autoritatea morală a Sfântului Petru asupra celorlalți apostoli, ca *verhovnic* al lor, iar nu în sensul de șef sau „cap văzut” al Bisericii. Hristos o spune clar, mai mare peste ceilalți este cel care slujește celorlalți fără a se mândri sau a-și face din aceasta un merit, cu atât mai puțin pe acela de a se autointitula *primus inter pares*, ceea ce ar fi o mândrie smerenie și ar deturba îndemnul lui Hristos de la imperativul desăvârșirii la premisa unei competiții. În realitate, succesiunea tradițional-simbolică a Sfântului Petru a fost dogmatizată tocmai pentru ca episcopul Romei să se poată intitula câștigător al competiției sau *primul între egali*, preot și rege al „împărăției lui Dumnezeu pe pământ” până la sfârșitul veacurilor, administrator-șef al Golgoței și arendaș al istoriei. Expresii precum „prima Romă”, sau a doua, sau a șaptea, nu fac decât să amendeze vanitatea acestora care cred într-o împărăție a lui Hristos administrată după un sistem centralizat, condus de la un birou permanent al afacerilor din împărăție. Hristos e pretutindeni. El pribegeste, precum odinioară, în Galileea, de la un ținut la altul, pe la inimile oamenilor, „bătănd” a găzduire în porțile lor ferecate. Hristos nu are nevoie de vicari. El este cu noi, în chip nevăzut, dar nu mai puțin prezent.

Spre deosebire de Răsărit, unde atribuirea (sau însușirea?) titlului de „națională” Bisericii a însemnat recunoașterea rolului acesteia la plămădirea națiunii și, prin urmare, exprimarea faptului că a proteja Biserica înseamnă a proteja națiunea, caracterul centralist-juridic al dogmaticii catolice confruntate periodic cu nevoia de *aggiornamento* (motivul fundamental pentru care „Bisericile Catolice locale n-au fost naționalizate”) a fost și este fatalmente uniformizator în Apus. De ce, ne explică succint Părintele D. Stăniloae: „Apusul a alterat credința originară despre Sfânta Treime. Pentru el, Duhul Sfânt puerce nu numai din Tatăl, ci și din Fiul. Aceasta are o mare importanță pentru tot felul de a gândi și de a te comporta. Ca să nu facă pe Duhul Sfânt compus, ei zic că Tatăl și Fiul îl puerce pe Duhul Sfânt nu întrucât sunt două persoane, ci întrucât sunt o singură ființă. Duhul Sfânt nu vine, zic, din două izvoare, ci din unul. Dar aceasta înseamnă a spune că peste tot ființa e izvorul persoanei în lume, că natura, substanța, masa, ceea ce-i comun e la origine; și persoanele, ca subiecte deosebite, sunt pe urmă, sunt neesențiale. Aceasta duce foarte ușor și în viața socială la dezinteresul față de persoană, la contopirea ei în masă. Dar și ideea de Biserică a dus în Apus la rușarea sintezei între persoană și societate, promovând sau extrema individualismului sau pe aceea a socialismului. (...) papismul a centralizat toate funcțiile Bisericii la papa și, în legătură cu acesta, tendințele de uniformizare s-au făcut tot mai simțite” (*Ortodoxie și românism*).

Biserica Ortodoxă o fi fost „un coparticipant activ” în chestiunea naționalizării, dar „organicitatea corpului bisericesc, perfect justificată dogmatic”, nu are cum să treacă „asupra comunității sociologice” (evident, dintr-un abuz al ierarhiei eclesiale, cum însinuează dl. L. Ș.) pentru a realiza „un realism ontologic național” (!), o dată ce caracteriza deja comunitatea socială în mod firesc, ca factor formator, aglutinant, alături de limbă, numai dacă ar fi vorba de un „transfer” terminologic, ca suport al unei ideologii religioase. Cu alte cuvinte, dacă aveam impresia că dogme ca „organicitatea corpului bisericesc” sunt realități, ei bine, ne înșelăm; „confuzia cronică dintre corpul național și corpul hristic”, specifică atât spațiului politic cât și, mai ales, celui eclesial, nu ar fi decât rezultatul acestui transfer terminologic și ideologic abuziv, iar în cele din urmă rezultatul faptului că sintagma „corp hristic” nu denumește decât un simplu concept, într-o filosofie a religiei altminteri frumoasă, poate chiar fascinantă.

Astfel, „naționalismul a fost sacralizat” sau, după cum am văzut, falsificat prin „coparticiparea activă” a acestei teribile organizații numite „Biserica Ortodoxă”, pentru atingerea scopului cel măreț: unirea veacurilor de arândul de conducători ei, anume, „naționalizarea Bisericilor locale fără a fi desacralizate”, adică lipsite de „misticismul” lor revendicat abuziv, vezi bine. Urmarea acestor eforturi? „Bisericile Ortodoxe participă la noua comunitate națională nu în calitate de simplă morală socială [cum s-ar fi întâmplat dacă nu s-ar fi „sacralizat” națiunea - n. n.], ci în calitate de purtător mistic al identității naționale”. Fericită formularea din urmă, cu atât mai mult cu cât exprimă totuși un adevăr. Eșul d-lui L. Ș. ar fi trebuit intitulat *De la simbolismul de bun-simț la realismul ontologic impertinent*: ceea ce, conform autorului, ar fi încă de la origini doar o vorbă „de dănsii inventată”, a devenit, „după lupte seculare”, un fals realist.

Codrin V. SMIRNOFF

## LA Muntele Athos

Negrăită binecuvântare a lua calea fericirii fără de timp a Ortodoxiei celei neștirbite de istorie, calea pământului ales într-o îndreptare și sfințenie închinătorilor creștini de către Preacurata Fecioară!

Rugăciunile Preacuratei și mila lui Dumnezeu l-au dăruit și pe autorul rândurilor de față a petrece câteva zile în Sfântul Munte al Athosului, mătă de sfințenie și dreaptă slavire. Istoria locului impresionează cu adevărat prin mulțimea minunilor. De pildă, cei veniți să prade și-au primit răsplata nu de la oameni, ci de la puterile cerești, apărătoare de dincolo de timp ale Sfântului Munte. Aici te simți ocrotit de căldura dragostei Preacuratei Fecioare, care nu lasă nimic la voia întâmplării. Închinătorii de alte confesiuni rămân extaziați intrând în ordinea suprafirească a „Edenului” coborât cu grijă maternă pe Pământ, căci, „raționalul”, „hazardul”, „măsurile ale lumii păgâne, sunt aici abolite. Starea de grație, cotidiană, înălțură orice sechele sufletești de-acum obișnuite pe trupul rănit al lumii acesteia. Prin grija Maicii Domnului, prin hărnicia călugărilor athoniți, pelerinul nu știe ce e foamea, nu află de sete, nu ajunge să obosească pe lungile cărări athonite. Suflarea otrăvită a lumii este uitată și, pătruns de aerul tare al credinței dreptmăritoare, nu-ți mai poți dori trecutul patimilor, al ritmurilor clocotitoare.

De cum ajungi în portul Daphne, muntele te întâmpină, îmbrățișându-te fără împotrivire cu pacea lui. O anumite lentoare în mișcări a călugărilor te invită nemărturisit și complice să accepți un ritm străvechi, așezat, de respirație a sufletului. Aici nu ești în lume și lumea te a uitat cu toate ale ei. Rugăciunea lăuntrică e măsura oricărei activități. Călugărul, trecând cu cine știe ce ascultare, pare a cânta din priviri, iar pasul său este același de sute de ani. În spațiul liturgic al Athosului temporalitatea nu are substanță.

După agitația pestriță a Kareiasului (capitală administrativă), un fel de deltă a prisosului de icoane și obiecte de cult găzduite în magazine până să-și înceapă călătoria apostolică prin lume, masivitatea Marii Lavre, grea de istorie, se impune tăcut, trezindu-ne respectul. Forțola copilărească a pelerinilor s-a stins, iar la orizont se profilează turle în așteptare. Spre Sarai străjuiește biserica rusă Sfântul Andrei, acum în ruină. Linistea mănăstirilor cheamă ca o promisiune, soarele aurește coaste împădurite, parcă născute de Marea Egee. Biserica din mijlocul Lavrei, icoana Sfântului Atanasie, crucea Sfântului Constantin, cedrii de 1000 de ani, toate reușesc să mă vindece de obsesia timpului. Dar „acasă” mă voi simți abia în schitul Prodromul, care strălucește alb în soarele peninsulei.

Dacă ar lipsi de la orizont albastrul Egeei, aș crede că mă aflu la poalele Ceahlăului, ascultând în liniștea de dinaintea lumii, parcă pentru întâia oară, vorba românească. Călugării ne vor zămbi a bun-venit, iar părintele Iustinian ne va rostui spre arhondaric, unde ne va îmbia cu pepene și pâine, izbăvind-ne de arșița amiezii. În răcoarea arhondaricului, fața zămbitoare a fratelui Serapion și sfatul lui bun ne vor alunga osteneala. Mai apoi ne va întâmpina și părintele Calistrat cu o ascultare la grădina și, o dată cu inserarea, la adâncii teologii, până ce toaca ne va chema la slujba de noapte. Ne va chema în Cer cu eouri din cremenă Athosului, muniți așteptându-și Mirele pe cărarea de ape deschisă în lumina lunii spre orizontul de răsărit. Iar când zorii vor miji din Altar, ne vom uni cu Creația la munta liturgică, eternă, a omului cu Dumnezeu.

A doua zi vom pleca, nu fără sfatul starețului Petroniu, icoană a călugărului culi aplecat spre rugăciune încă din tinerețe, și nu fără să ne fi închinat în cele două paraclyse din peștera Sfântului Atanasie, simple și desăvârșite.

Athosul nu se dezvăluie turistului grăbit și nu se regăsește în pliantul turistic. Pentru turiști, Athosul rămâne o îngrămădire de cetăți masive, medievale, populate exclusiv masculin, relice ale istoriei neasimilate încă de civilizația modernă. Dar pentru pelerini, veniți să se roage icoanelor făcătoare-de-mimuni prin a căror mijlocire se revarsă harul de viață-dădător al Măngâietorului, Muntele Sfânt înseamnă înstăpânirea paradoxală a cerului pe pământ, prefigurare pământnească a Zilei a Opta. Minunea, suprafirea într-astfel în realitatea cotidiană, iar omul curățit prin har se îndumnezeiește.

Sfânta mănăstire Vatopedi, în care și-a conturat sufletul prin ascultare viitorul voievoed moldav, citor și apărător al Ortodoxiei, Ștefan cel Mare și Sfânt, este următorul nostru popas. Aici îl cunosc pe fratele Irenée, călugărul francez de la arhondarici. Are 20 de ani, a renăscut într-o dreapta credință, iar acum e gazda noastră, pelerinii sosiți în fapt de seară, pe veranda deschisă spre golf. Bliturile scilpesc intermitent, sfârșind zările îmăluite în încăerea fantomatică a serii. Mărturisirile conțesc abia la chemarea bisericii - este vecernie și căldăm încet, reculeși, pietre care de 1200 de ani ne așteaptă genunchii, ca să slobozească ecoul rugăciunilor spre slava lui Dumnezeu. După vecernie, în faștul bizantin al trapezei, cunosc doi călugări români: pe fratele Gavril, care îmi spune cu bucurie ce merită văzut, și pe fratele Grigorie, doctor în Teologie, știutor de grecește la perfecție și cântăreț în strană. Ne închinăm la brăul purtat de Maica Domnului, ne închinăm lemmului Răstignirii, moaștelor Sfântului Ioan Gură de Aur și ale Sfântului Grigorie de Nazianz, ne prosternăm celor șapte icoane făcătoare-de-mimuni ale Maicii Domnului, răspândite din pridvorul bisericii până la iconostas, vizităm paraclysele (dintre care unul înălțat de Petru Rareș), apoi ne răspundim pe la chilii, mult după miezul nopții.

Ultimea grecească la Athos e un minunat prilej de contemplare a profunzimii și dumnezeirii artei bizantine: slujba athonită te pătrunde cu forță și dramatism, prin transpunerea misterului pe note, lumini și în imagini, dar mai ales prin trăirea actuală liturgică spre care tinde întreaga ta ființă, ca într-o regădire. Pe un astfel de „tărâm” descoperi că viața în rugăciune înseamnă deschidere spre harul dumnezeiesc, teologie trăită în pleroma Ortodoxiei, centrare soteriologică pe mântuire, permanență și mereu reinnoită „punere pe cale” a unui început bun.

Athosul, far călăuzitor și liman binecuvântat, este, pentru tânărl creștin asaltat de tentațiile civilizației informaționale, garanția unei necesare articulări spirituale cu trăirea profund ortodoxă a Sfinților Părinți. Pământul binecuvântat, presărat cu zeci de mănăstiri, a cărei stăruire o are însăși Maica Domnului, atrage mereu sufele curate, doritoare de liniște sufletească, departe de lumea dezlănțuită, la întâlnirea cu Hristos. Nu rareori, pelerinii, veniți doar pentru câteva zile, sub impulsul unei misterioase chemări, rămân toată viața, înălțându-se prin trăire curată spre cumuna nevestejiții, pregătiți în Ceruri.

La rândul-mi, cu voia și ajutorul lui Dumnezeu, voi pune un nou început. Mai traim. Căci am intrat într-o ordine de dincolo de timp (năcar și în sens ideatic), în „cetatea lui Dumnezeu”, iar acum mă întorc, binecuvântat de Maica Domnului, pe pământul care se cere, negrăit, după Cer.

Călin BACIU



# COMENTARIUL LA CARTEA LEVITIC

Leviticul este cea de-a treia carte a Pentateuhului. Evreii o numesc fie *Weigra* (= și El a chemat), după cuvântul cu care începe cartea, fie, după conținut, *Torat Haqohanim* (= Legea Preoților) sau *Torat Haqorbanot* (= Legea Jertfelor). În Septuaginta, cartea se numește *Leviticon*, de la Levi, devenit trib sacerdotal în Israel. *Leviticul* este cheia religiei iudaice, oferind cadrul pentru toate celelalte cărți biblice. În ce ne privește, vom căuta mai cu seamă sensurile morale și mistice ale vechilor rânduieli mozaice, în lumina împlinirii lor în Hristos.



Tabernacolul Torei, cu sulițele Cartilor lui Moise

## urmăre din numerele trecute

Cap. 24, 1-9: "Și a grăit Domnul cu Moise și a zis: Poruncește fiilor lui Israel să-ți aducă untdelemn de măsline, curat și limpede, pentru candelă, ca să ardă sfșnicul necontenit, înaintea perdeli din cortul adunării, și-l va aprinde Aaron și fiii lui înaintea Domnului, ca să ardă totdeauna, de seară până dimineața. Acesta este așezământul veșnic în neamul vostru. Candelele să le pună în sfșnicul cel de aur curat de dinaintea Domnului, ca să ardă sfșnicul de seară până dimineața. Să luai făină de grâu și să faciți din ea douăsprezece pâini, fiecare pâine să fie de două zecimi de efă. Și să le puneți pe două rânduri, câte șase pâini în rând, pe masa cea de aur curat de dinaintea Domnului; pe fiecare rând să pui tămâie curată și sare, și vor fi acestea, pe lângă pâini, jertfă de pomenire înaintea Domnului. În ziua odihnii să se pună acestea necontenit înaintea Domnului, din partea fiilor lui Israel, aceasta este legământul veșnic. Ele vor fi ale lui Aaron și ale fiilor săi, care le vor mânca în locul cel sfânt, că acestea sunt sfșenie mare pentru ei din jertfele Domnului: acesta este așezământul veșnic."

"Deci era untdelemn curat de măsline (...). Căci în Biserici pururea e lumina curată și adevărată, adică cea prin Hristos în Duhul, chiar dacă e împărțită prin glasul slujitorilor (...). Și ardea candela și în primul cort. Iar acest lucru are un înțeles îndoit. Căci în partea mai lăuntrică lumineau șapte candelă care se aprindeau dimineața, răspândind o lumină mai bogată peste cei ce intrau. Iar sfșnicul era Hristos, care umplea, prin chip, pe cei ce voiau să intre în Sfânta Sfințelor cu o lumină mare din toate părțile. (...) Iar candelă se aprindeau dimineața, ceea ce indica timpul intrupării. Căci atunci s-a luminat ca de ziua și a răsărit lumina spirituală, alungând întunericul vechii noastre neștiințe și împrăștiind negura ce stătea peste inimile tuturor ca o noapte. (...) Dar pe când în cortul mai lăuntric era lumina bogată și curată a celor șapte candelă, în cortul dintâi era o singură candelă care lumina, arătând, cred, că nici cei călăuziți prin lege, ca pedagog, nu erau lipsiți de lumina dumnezeiască. Căci și legea dată prin Moise chema de la mulțimea de zei la cunoștința Dumnezeului Celui prin fire și cu adevărat și depărta pe cei vechi de la slujirea zidirii în locul Ziditorului, îndemnându-i să se alipească de Făcătorul tuturor. (...) (Iar) candela (indica) pe Ioan, dumnezeiescul Botezător, iar cele douăsprezece pâini preînchipuiesc ceata sfinților Apostoli. (...) Dumnezeiescul Botezător le-a fost lumină și candelă, după asemănare și prin împărțirea de Hristos, celor din lege și din Iudeea. (...) În același mod zicem că trebuie înțelegi sfinții Apostoli ca pâini. Căci cina este pâinea cea după fire și cu adevărat, cea care s-a coborât din cer și e de viață făcătoare. Dar prin imitarea celei după fire și prin împărțirea, și dumnezeielții învățatori sunt pâini ce ne hrănesc întru dreapta credință, sădindu-ne cuvintele vieții și potolind foamea din neștiință a sufletelor celor ce cred. Și pâinile sunt deopotrivă la număr cu ucenicii. Căci zice că trebuie să fie douăsprezece și așezate în două rânduri, șase de o parte și șase de alta, pâinea stând oarecum în cerc și având în mijloc așezată pâinea cea una și din cer, adică pe Hristos. Și fiecare e de două zecimi, adică de două măsuri desăvârșite. Căci desăvârșiți au fost în amândouă privințele dumnezeiești ucenici, fiind nestirbiți în tot ce e bun, cu lucrul și cu cuvântul. Iar la ele se adaugă tămâie și sare, tămâia indicând buna mireasmă întru sfșenie și întru aroma lui Hristos, iar sarea, înțelegându-se (...). Și se pun înainte în ziua Sâmbetei. Căci ziua grăirii sfinților Apostoli e timpul arătării unei alte Sâmbete, adică al venirii lui Hristos. Deci (sabatismul) spiritual și adevărat este timpul venirii Mântuitorului nostru. Iar pâinile se pun înaintea ochilor lui Dumnezeu (...). Cel ce privește și învrednicește pururea pe sfinții de supravegherea Sa (...) (Aaron și fiii săi vor mânca pâinile). Căci scrierile sfinților Apostoli ne stau la îndemână spre hrană, nouă, celor îndreptați prin credință,

neamului sfânt și sfșnit, poporului agonisit și ales și uns cu harul Sfântului Duh".

10: "În vremea aceea, fiul unei israelite, născut între israeliți dintr-un egiptean, a ieșit la fiii lui Israel și s-a sfșdit în tabără cu un israelit".

Verbul a ieși "sugerează exact statutul de străin al fiului unui egiptean; deși a plecat din Egipt cu familia mamei sale, acesta locuia ca oricare străin în afara taberei israelite. Ca să ajungă aici, el trebuia să iasă din cortul său și să intre în tabăra poporului ales".

11: "Și fiul israelitei, huliind numele Domnului și grăindu-l de rău, a fost adus la Moise, iar numele mamei lui era Șelomit, fata lui Dibri, din neamul lui Dan".

Șelomit înseamnă "cea pașnică"; Dibri, "cuvânt" sau "palavragiu"; iar Dan, "judecată". Sufletul ce părăsește pacea, ascultând felurite pălăvrăgeli necuvincioase, se face vrednic de judecată.

12-14: "Acela a fost pus sub strață, ca să-l judece după porunca Domnului. Atunci a grăit Domnul cu Moise și a zis: Scoate pe huliitor afară din tabără și toți cei ce au auzit să-și pună mâinile lor pe capul lui, iar toată obștea să-l ucidă cu pietre".

Gestul punerii mâinilor pe capul huliitorului "avea semnificația ritualică a unei expieri: toți cei care au auzit blasfemia au devenit impuri și nu-i puteau recăpăta puritatea rituală decât prin expiere".

15-16: "Apoi fiilor lui Israel să le spuie. Omul care va huli pe Dumnezeu își va agonisi păcat. Huliitorul numelui Domnului să fie omorât neapărat; toată obștea să-l ucidă cu pietre. Sau străinul, sau băștinășul, de va huli numele Domnului, să fie omorât".

Huliitori sunt, mai ales, eretici. Ei "își ascut limba și mintea nerușinate pentru a injura pe Duhul dumnezeiesc și pentru a lua în stăpânire mintea celor slabi, despărțindu-i de cunoștința nerătăcită și adevărată și aruncându-se în gropile pieirii, vărsând în ei veninul nepriceperii lor". Ereticul poate fi străin, adică rupt cu totul de Biserică, sau băștinăș, umblând încă în adunarea celor dreptcredincioși. Oricum ar fi, unul ca acesta e mort înaintea lui Dumnezeu, agonisindu-și osândă veșnică.

17-23: "De va lavi cineva un om și va muri, acela să fie omorât. De va lavi cineva dobitoac și va muri, acela să dea dobitoac pentru dobitoac. De va picimi cineva vătămare aproapei lui său, acela să se facă ceea ce a făcut el altuia: frântură pentru frântură, ochi pentru ochi, dinte pentru dinte: cum a făcut el vătămare altui om, așa să se facă și lui. Cel ce va ucide dobitoac să dea altui; iar cel ce va ucide om să fie omorât. Aceiași judecată să aveți și pentru străin și pentru băștinăș, că Eu sunt Domnul Dumnezeul vostru! Și după ce Moise a spus acestea fiilor lui Israel și au făcut fiii lui Israel cum poruncise Domnul lui Moise, au scos pe huliitor afară din tabără și l-au ucis cu pietre".

E reluată așa-numita lege a talionului, analizată în *Iezirea*. Vom reproduce aici doar un scurt comentariu, care pune accentul în mod potrivit: "o astfel de poruncă este cea mai mare dovadă a iubirii de oameni a lui Dumnezeu. Dumnezeu n-a pus această lege ca să ne scoatem ochii unii altora, ci ca să ne ferim de a face așa ceva altora, de frică să nu pășim și noi la fel".

Cap. 25, 1-2: "Grăit-a Domnul cu Moise pe Muntele Sinai și a zis: Vorbește fiilor lui Israel și le spune: După ce veți intra în pământul pe care îl voi da vouă, să se odihnească pământul: să fie o odihnă în cinstea Domnului".

"O dată cu sedentarizarea lor în țara promisă, neamul israeliților va trebui să aplice legea sabbatului și asupra pământului cultivat: fiecare al șaptelea an va fi un an sabatic, an de odihnă absolută pentru ogorul cultivat. În timpul acestui an, comunitatea va trebui să se hrănească din rezerve".

3-7: "Șase ani să semeni ogorul tău, șase ani să lucrezi via ta și să aduni roadele lor; iar anul al șaptelea să fie an de odihnă a pământului, odihnă Domnului; ogorul tău să nu-l semeni și via ta să n-o tai în anul acesta. Ceea ce va crește de la sine pe ogorul tău să nu seceri și strugurii de pe vișele tale netăiate să nu-i culegi, ca să fie acest an de odihnă pentru pământ. Și aceste roade vor fi în timpul odihnii pământului hrană pentru tine, pentru robul tău și pentru roaba ta, pentru simbrășul tău și pentru străinul tău care s-a așezat la tine; pentru dobitoacul tău și pentru fiarele cele de pe pământul tău, să fie de hrană toate roadele lui".

Anul sabatic (*senath Sabbathon*) "este considerat după Legea mozaică odihnă în cinstea Domnului și acest lucru se reflectă în nelucrarea pământului, timp în care credincioșii israeliți își aminteau că Dumnezeu este adevăratul proprietar al terenurilor stăpânite de ei prin tragere la sorți și ei sunt doar niște uzurfructuari vremelnici ai bunurilor produse de acestea". Înfruptarea întregii zidiri din roadele pământului anticpează ospățul euharistic: "Ospăț întăritor este liniștea întru Domnul, care aduce pacea sufletului. De aceea și noi să ne găsim liniștea în Cuvânt".

8-9: "Să numeri apoi șapte ani de odihnă, adică de șapte ori câte șapte ani, ca să ai în cei de șapte ori câte șapte ani, patruzeci și nouă de ani. Și să trâmbeji cu trâmbeja în luna a șaptea, în ziua a zecea a lunii, în ziua curățirii și trâmbeji cu trâmbeja în toată țara voastră".

"Ziua curățirii începe după ce va veni Iisus Hristos; (acesta e) înțelesul tainic al curăției, nu cel de suprafață". "Timpul de șapte zile (ani) poate fi sau timpul care prin cele șapte perioade numărate restabilește odihna cea mai înaltă, sau cele șapte cruri, pe care unii le numără progresiv, sau chiar ținutul care stă nemișcat învecinat cu lumea spirituală, numit al optelea număr. Scriptura, dar, spune că gnosticul trebuie să se ridice din limea creată și din păcat. După șapte zile se aduc jertfele pentru păcat; că există teama unei schimbări, chiar când se atinge a șaptea mișcare circulară". Putem pierde toată agoniseala chiar în pragul zilei a opta! De aceea se cuvine să veghem întregul nostru timp, oricât ne-am fi apropiat de Dumnezeu.

10: "Să sfșniți anul al cincizecilea și să se vestească slobozenie pe pământul vostru pentru toți locuitorii lui. Să vă fie acesta an de slobozenie, ca să se întoarcă fiecare la moșia sa; fiecare să se întoarcă la ogorul său".

O dată la 50 de ani, după trecerea unui ciclu (7X7) de ani sabatici, se sărbătorea Anul jubileu (*senath hayyobel*) sau Anul 50 (*senath hachamim*) sau Jubileu (*yobel*). Anul jubileu era închinat lui Dumnezeu: pământul era lăsat nelucrat și, în plus, acum își reprimea fiecare israelit proprietatea funciară înstrăinată, iar sclavii erau eliberați, motiv pentru care acest an mai era numit și anul eliberării (*senath hadderor*).

11-12: "Anul al cincizecilea să vă fie an de slobozenie: să nu semănați, nici să secerăți ceea ce va crește de la sine pe pământ, și să nu culegeți poama de pe vișele netăiate, că acesta e jubileu; sfșniți să fie pentru voi, roadele de pe ogor să le mâncați".

"Observă deci că legea îngăduie să se are, să se semene și să se cultive viile înainte de anul al șaptelea. Dar a poruncit ca în al șaptelea să ne ușurăm grija acestora. Și ne ușurăm odihnindu-ne (sabatizând) în Hristos și depărțând grija celor pământești și înstrăinându-ne de împrăștierea deșarte. Șapte săptămâni de ani, adică în vecii vecilor, vom petrece desfrătându-ne de bunurile duhovnicești pregătite și puse la îndemâna noastră de Dumnezeu și vom prăznui. Căci timpul acela din urmă ne va fi timp de slobozire a tuturor celor ce ne aflăm în toată lumea, când fiecare se va reîntoarce la avutul lui, adică la sorțul cuvenit și rânduit de Dumnezeu. Pentru că precum felurită este viața sfinților, așa e și a cununilor, Dumnezeu măsurând răsplata potrivit cu faptele fiecăruia".

13-15: "În anul jubileu să se întoarcă fiecare la moșia sa. De vei vinde ceva aproapei lui sau de vei cumpăra ceva de la aproapele tău, să nu înșele nimeni pe aproapele său. După numărul anilor trecuți de la cel din urmă jubileu să cumperi de la aproapele tău, și după numărul anilor de cules să-ți vândă el".

Ana USCA

1. Sf. Chiril al Alexandriei, *Închinarea și slujirea în duh și în adevăr*, XVII.

2. LEV, p. 199.

3. *Ibid.*

4. *Ibid.*, p. 201.

5. Sf. Chiril al Alexandriei, *Despre Sfânta Treime*, V.

6. Sf. Ioan Gură de Aur, *Omili la Matei*, XVI, 6.

7. LEV, p. 200.

8. AB, p. 308.

9. Sf. Ambrozio al Milanului, *Scrisori*, LXVII, 14.

10. Origen, *Omili la Cartea Ieremia*, XII, 13.

11. Clement Alexandrinul, *Stromate*, IV, 159, 2-3.



Pasajul "se referă la tranzacția financiară. Ținând seama de faptul că la următorul an jubileu proprietatea asupra pământului va reveni stăpânului inițial. În cadrul tranzacției trebuie să se țină seama, la stabilirea prețului, de numărul anilor scurși de la ultimul an jubileu, ca și de numărul celor rămași până la cel următor. Ceea ce, în fond, este același lucru. Formulând punctul de vedere al celui care vinde și, respectiv, al celui care cumpără, cei doi membri ai frazei sunt echivalenți"<sup>12</sup>.

16: "Dacă aurămas ani mai mulți până la jubileu, sporește prețul, iar dacă au rămas puțini ani, micșorează prețul, căci un anumit număr de secerișuri îți vinde el".

"Raportările cronologice privesc perioada între două jubilee succesive: prețul unui ogor este proporțional nu doar cu întinderea suprafeței sale, ci și cu numărul de recolte pe care cumpărătorul le va obține, ținându-se seama că la proximal an jubileu proprietatea va reveni stăpânului inițial. Acest tip de legislație a proprietății funciare are la bază principiul că Dumnezeu este stăpânul unic al pământului, pe care El l-a împărțit inițial celor douăsprezece seminții ale lui Israel, care trebuie să-l păstreze ca atare"<sup>13</sup>.

17-23: "Să nu înșele nimeni pe aproapele său, teme-te de Domnul Dumnezeu tău; Eu sunt Domnul Dumnezeu vostru. Faceți poruncile Mele și toate hotărârile Mele, faceți și păziți toate acestea și veți locui liniștiți pe pământ. Pământul își va da rodul său, veți mânca până la sași și veți trăi liniștiți pe el. Iar de veți zice: Dar ce să mâncăm în anul al șaptelea, când nici nu vom semăna, nici nu vom aduna roadele noastre? Vă voi trimite binecuvântarea Mea în anul al șaselea și va aduce roadele sale pentru trei ani. Și veți semăna în anul al optulea, dar de mâncat veți mânca roadele cele vechi până la al nouălea an, până se vor coace roadele anului al optulea veți mânca din cele vechi din anii trecuți. Pământul să nu-ți vindească de veci, că pământul este al Meu; iar voi sunteți străini și venetici înaintea Mea".

Acestea amintesc oamenilor să-și pună nădejdea lor în Dumnezeu, precum și faptul că ei sunt străini pe pământ, până ce vor ajunge la patria cea adevărată, adică până ce vor moșteni viața cea de veci.

24-28: "În toate părțile stăpânirii voastre să îngăduiți răscumpărarea pământului. Dacă fratele tău, care e cu tine, va săraci și va vinde din moștenirea sa, să vină ruda sa de aproape și să cumpere ceea ce vinde fratele său. Dacă însă nu va avea cineva rudenie, ci îi va da lui mâna și va găsi cât îi trebuie pentru răscumpărare, atunci să numere anii vânzării sale, și ce trece să întoarcă aceluia, căruia i-a vândut, și se va întoarce la moșia sa. Iar dacă nu va găsi mâna lui cât trebuie să întoarcă aceluia, atunci pământul vândut de el va rămâne în mâinile cumpărătorului până la anul jubileu, și în anul jubileu cumpărătorul va ieși și vânzătorul va intra în stăpânirea sa".

"Potrivit regulii special a proprietății funciare în Israel, în momentul când deținea suma necesară răscumpărării pământului vândut, fostul stăpân era obligat să înapoieze cumpărătorului o sumă calculată astfel: din prețul plătit se scădea prețul recoltelor de care a beneficiat cumpărătorul, la care se adăuga un surplus echivalent cu prețul recoltărilor care au mai rămas până la viitorul an jubileu, când pământul ar fi revenit oricum proprietarului inițial"<sup>14</sup>.

29-31: "De va vinde cineva casă de locuit în oraș îngrădit cu zid, poate s-o răscumpere până într-un an de la vânzarea ei; timp de un an poate s-o răscumpere. Iar de nu se va răscumpăra până la împlinirea unui an întreg, casa cea din oraș îngrădit cu zid va rămâne pentru totdeauna aceluia care a cumpărat-o și urmașilor lui, și în anul jubileu nu va trece de la el. Iar casele din sate, care n-au împrejur zid, să se socotească deopotrivă cu pământul; ele se pot răscumpăra oricând și în anul jubileu trec la fostul lor stăpân".

"Imobilele din orașele întărite nu erau socotite bunuri absolut indispensabile, ca pământul. Pierderea unei case nu implica și pierderea mijlocului de a-și obține hrana. Din această cauză, și prescripțiile patrimoniale diferă în cele două cazuri"<sup>15</sup>.

32-33: "Căi pentru orașele levitelor și casele din orașele stăpânirii lor, leviii le vor putea răscumpăra de-a pururi. Iar dacă cineva din levii nu va face răscumpărarea, atunci casa vândută din orașele stăpânirii lor se întoarce în anul jubileu, căci casele din orașele levitelor sunt stăpânirea lor între fiii lui Israel".

"Tribul levitelor (...) avea atribuții speciale în Israel: în vreme ce o parte din ei, și anume urmașii lui Aaron, îndeplineau funcțiile sacerdotale, ceilalți membri ai tribului se ocupau cu

diferite acțiuni culturale și religioase auxiliare, sub îndrumarea preoților. Specificul atribuțiilor lor comunitare nu le permitea să efectueze alte activități lucrative. Așa încât casele în care locuiau constituiau singura lor avere și, deci, asemenea pământului pentru ceilalți membri ai comunității, nu puteau fi înstrăinate definitiv"<sup>16</sup>.

34: "Nici ogoarele dinprejurul orașelor lor nu se pot vinde, pentru că acestea sunt moștenirea lor veșnică".

"Pășunile din jurul orașelor levitelor erau inalienabile prin lege, pentru a se putea asigura întreținerea turmelor clasei preoțești"<sup>17</sup>.

35-38: "Dacă fratele tău va săraci și va ajunge la strămoare înaintea ta, ajută-l, fie străin, fie băștinăș, ca să trăiască cu tine. Să nu iei de la el dobândă și spor, ci să te temi de Dumnezeu tău, ca să trăiască fratele tău cu tine. Eu sunt Domnul, Argintul tău să nu-ți dai lui cu câmătă și pâinea ta să nu-ți dai ca s-o iei cu spor. Eu sunt Domnul Dumnezeu vostru, Cel ce v-am scos din pământul Egiptului, ca să vă dau pământul Canaanului și ca să fiu Dumnezeu vostru".

E opriți ferm câmătăria și recomandată milostenia.

39-43: "Când îți va săraci fratele și îți se va vinde fie, să nu-l pui la muncă de rob, ci să fie el la tine ca simbriaș sau străin, și să-ți lucreze până la anul jubileu; iar atunci să se ducă de la tine, și el și copiii lui împreună cu el, să se întoarcă în neamul său și să intre iarăși în stăpânirea părinților săi. Pentru că ei sunt robii Mei, pe care Eu v-am scos din pământul Egiptului; să nu-i vinzi, cum se vând robii, să nu-i stăpânești cu cruzime și să te temi de Dumnezeu tău".

"Aici se află exprimată temeiul teologic pentru care era interzis oricui să reducă un israelit la condiția de sclav; nici chiar el însuși nu se putea vinde. Scoțându-l din captivitatea egipteană, Dumnezeu a devenit singurul stăpân al fiilor lui Israel și, în consecință, nimeni altcineva nu poate avea drept de proprietate asupra lor, nici măcar ei înșiși nu-și aparțin"<sup>18</sup>.

44-46: "Iar dacă și-ai robul tău și roaba ta, să-ți cumperi rob și roabă de la neamurile dinprejurul vostru. Puteți să vă cumpărați și din copiii străinilor, care s-au așezat la voi, și din neamul lor, care este la voi și care s-a născut în pământul vostru; pot să fie averea voastră. Puteți să-i dați moștenire fiilor voștri după voi, ca orice avere, veșnic să-i stăpâniți, ca pe robii. Iar asupra fraților voștri din fiii lui Israel și unul asupra altuia, să nu domniți cu cruzime".

"Interzisă fiind reducerea unui israelit la condiția juridică de sclav, sclavii domestici se încadrau în Israel într-una din următoarele trei categorii: 1. străinii din afara granițelor țării; 2. străinii care locuiau între israeliți și 3. urmașii acestora din urmă"<sup>19</sup>. "În Israel, sclavia antică a cunoscut forme mult mai blânde decât la Roma sau în alte părți. Deși avea datorită de a munci la porunca stăpânului, sclavul era considerat în Israel un membru al familiei acestuia, cu toate drepturile religioase și culturale implicate"<sup>20</sup>.

47-55: "Dacă străinul sau veneticul tău s-a îmbogățit pe lângă tine, iar fratele tău a săracit lângă tine și s-a vândut veneticului, care s-a așezat la tine, sau unui urmaș din neamul veneticului, atunci, după vânzare, se va putea răscumpăra; careva din frații lui va putea să-l răscumpere; sau unchiul lui, sau fiul unchiului va putea să-l răscumpere, sau careva din neamul lui, din seminția lui să-l răscumpere, sau de va avea îndestulare, să se răscumpere singur. Și acela să se răfuiească cu cel ce l-a cumpărat, de la anul când s-a vândut el până la anul jubileu, și argintul pentru care s-a vândut să i-l întoarcă după numărul anilor; socotindu-i ca slujii de un simbriaș vremelnic la el. Și dacă rămân încă mulți ani, el va plăti răscumpărarea potrivit anilor acestora, după prețul cu care a fost cumpărat. Iar dacă rămân puțini ani până la anul jubileu, să-l numere și să plătească, pentru răscumpărarea sa, după numărul anilor. El să fie la dânsul cu anul, ca simbriașul, și acela să nu-l stăpânească cu asprime înaintea ochilor tăi. Iar dacă el nu se va răscumpăra în chipul acesta, atunci în anul jubileu va ieși el însuși, și împreună cu el, și copiii lui, pentru că fiul lui Israel sunt robii Mei sunt ei, că Eu i-am scos din pământul Egiptului. Eu sunt Domnul Dumnezeu vostru".

Dacă Dumnezeu ne-a eliberat din robia păcatului și a morții, nu trebuie să ne mai întoarcem la relele noastre deprinderi, slujindu-le lor. Frații celui căzut au și ei datorită de a-l ajuta să se elibereze. Totodată, e făgăduită izbăvirea tuturor celor ce nu s-au înstrăinat cu totul de Dumnezeu. Dar aceasta se va petrece abia după plătitarea întregului preț de răscumpărare!

(va urma)



SEBASTIAN MOCANU  
(1916 - 2001)



Născut la 1 ianuarie 1916 în localitatea Scărișoara, jud. Alba, Sebastian Mocanu a fost al zecelea dintre cei unsprezece copii ai soților Teodor și Sofia Mocanu. A urmat școala primară la Scărișoara, Lăzești și Câmpeni, iar liceul, început la Turda, l-a terminat la Oradea ("Emil Gojdu"). Între 1934 și 1938 a urmat cursurile Facultății de Litere și Filosofie din Cernăuți, unde a fost și ultimul președinte al vestitei Societăți Arboroasa, în fruntea căreia se aflase pe vremuri Ciprian Porumbescu. În 1938, la deschiderea anului universitar, manifestează cu un grup de 70 de studenți naționaliști pentru eliberarea din închisoare a Căpitanului (care în mai fusese condamnat abuziv la 10 ani de muncă silnică). Este arestat și rămâne în închisoare până la prăbușirea dictaturii carliste. În timpul scurtei guvernări Legionare, este secretarul sociologului Traian Brăileanu, ministrul Educației Naționale, Cultelor și Artelor. După evenimentele din ianuarie 1941, a ajuns în lagărele nemțești. Între 1948 și 1964 a fost deținut politic, pentru activitate anticomunistă. În 1965 s-a căsătorit cu Iuliana Mocanu, care-i va da doi băieți: pe Tudor (de la care se va bucura de trei nepoți: Suzana, Georgiana și Sebastian) și pe Gelu. S-a pensionat în 1986, iar după 1989 s-a angajat din plin în activitatea A. F. D. P. R. și în publicistica de dreapta. A colaborat cu precădere la Gazeta de Vest și la Permanenț (unde a făcut parte și din comitetul director), dar a fost prezent, într-o vreme, și-n paginile Punctelor cardinale. În 1994, ca supliment al revistei Gazeta de Vest din Timișoara, i-au apărut 4 scrisori legionare, una dintre cele mai vii și mai responsabile mărturii polemice post-decembriste ale generației sale.

S-a stins în toila toamnei acestui an, lăsând în urmă o mulțime de rude și de prieteni îndurerăți, dar și o pildă de rectitudine care va supraviețui în inimile tuturor celor ce l-au cunoscut.

Dumnezeu să-l odihnească.

12. Sf. Chiril al Alexandriei, Închinarea și slujirea în duh și adevăr, XVII.

13. LEV, p. 200.

14. Ibid.

15. Ibid., p. 201.

16. Ibid.

17. Ibid.

18. Ibid.

19. Ibid.

20. Ibid.



# Un evreu renegat avertizează America

Discursul milionarului Benjamin H. Freeman din 1961

Aici, în Statele Unite, sioniștii și coreligionarii lor dețin un control total asupra guvernului nostru. Din foarte multe motive (prea multe și prea complexe pentru a le analiza acum), sioniștii și coreligionarii lor conduc aceste State Unite asemenea unor monarhi absoluți. Veți putea, evident, considera că este o afirmație foarte vagă, dar permiteți-mi să vă descriu ce s-a petrecut în timp ce noi dormeam.

Ce s-a petrecut? Întâi s-a petrecut Primul Război Mondial, care a izbucnit în 1914. Mai sunt puțini oameni de vârsta mea care-și amintesc lucrul acesta. Acest război a fost purtat într-o tabără de către Marea Britanie, Franța și Rusia, iar în cealaltă tabără de către Germania, Austro-Ungaria și Turcia. În doar doi ani, Germania practic câștigase acel război: nu doar *de jure*, ci chiar *de facto*. Submarinele germane, care au fost o surpriză pentru întreaga lume, nimiciseră toate convoaiele din Atlantic, Marea Britanie rămăsese fără muniții pentru soldații ei, cu alimente pentru doar o săptămână, după care a urmat foametea. În aceeași perioadă, armata franceză era zguduită de rebeliuni. Francezii pierduseră 600.000 de tineri pe Somme, în timpul defensivei de la Verdun. Armatarusească înregistra dezertări masive, oamenii își luau jucăriile și plecau acasă; rușii nu-l iubeau pe Țar. Armata italiană era și ea pe cale de a se prăbuși. Nu se trăsesse un singur foc pe teritoriul Germaniei. Nici un singur soldat inamic nu trecuse frontiera în Germania. Și, cu toate acestea, Germania era cea care oferea Angliei condițiile păcii. Germania oferea Angliei o pace negociabilă, pe care juriștii o numesc *status quo ante basis*. Aceasta înseamnă: «Să dăm războiul deoparte și să considerăm totul așa cum a fost înainte ca războiul să înceapă». Deci Anglia, în vara lui 1916, începuse să analizeze aceste propuneri; și încă în mod serios. Și nici nu prea avea de ales. Era una din două: să accepte o pace negociabilă, pe care Germania o oferea cu generozitate, sau să continue un război inutil, până la nimicirea totală. În timp ce aceste evenimente aveau loc, sioniștii din Germania (care reprezentau de fapt pe sioniștii din Estul Europei) au mers la Ministerul de Război britanic și (aici voi fi foarte laconic, pentru că povestea este lungă, dar am toate documentele care dovedesc afirmațiile mele) au spus: «Uitați cum stau lucrurile. Încă mai puteți câștiga acest război. Nu trebuie să vă predați. Veți putea câștiga acest război dacă Statele Unite ar deveni aliații voștri». La vremea respectivă Statele Unite nu erau implicate în război. Eram proaspeți; eram tineri; eram bogați; eram puternici. Sioniștii au spus Angliei: «Vă garantăm că vom aduce Statele Unite în acest război ca aliat al vostru, să lupte de partea voastră, cu condiția să ne promiteți Palestina pentru după victorie». Cu alte cuvinte, ei făcuseră târgul următor: «Vom aduce SUA în război ca aliat al vostru. Prețul pe care trebuie să-l plătiți este Palestina, după ce anihilați Germania, Austro-Ungaria și Turcia». Anglia avea tot atâta drept să promită cuiva Palestina cât ar fi avut SUA dreptul să promită, de exemplu, Japonia Irlandei, pentru vreun motiv oarecare. Este absolut absurd că Marea Britanie, care nu a avut niciodată vreo legătură, vreun interes sau vreun drept asupra a ceea ce se numea Palestina, să folosească această țară precum moneda de schimb oferită sioniștilor pentru serviciul lor de a aduce SUA în război. Cu toate acestea, Marea Britanie a făcut această promisiune sioniștilor, în octombrie 1916. Iar la puțin timp după acesta – nu știu câți dintre dumneavoastră își mai amintesc – Statele Unite, care erau în cvasitotalitate progermane, au intrat în război împotriva Germaniei de partea Marii Britanii. Am afirmat că SUA erau în cvasitotalitate progermane, deoarece zările americane erau controlate de evrei, bancherii americani erau evrei și, în general, *mass-media* din America aparțineau evreilor, iar ei, acești evrei, erau progermani. Erău progermani, deoarece foarte mulți dintre ei proveneau din Germania și doreau să vadă o Germanie care-l va distruge pe Țar. Evreii nu-l iubeau pe Țar și nu doreau să vadă Rusia câștigând

războiul. Acești bancheri evreo-germani, precum Kuhn Loeb și alte bănci celebre americane, refuzaseră să finanțeze Anglia sau Franța, fie și cu un singur dolar. Ei au stat deoparte, spunând: «Câtă vreme vedem Franța și Anglia aliate cu Rusia, nici un cent!». În schimb, acești bancheri au pompat bani în Germania, luptând în acest mod alături de ea, în speranța de a vedea Rusia îngenuchiată și pe Țar anihilat. Acum, aceiași evrei, când au văzut nesperata posibilitate de a obține Palestina, au mers în Anglia și au făcut acest târg! La vremea respectivă aceasta a dus la o schimbare totală de atitudine, exact ca un semafor care se schimbă de pe roșu pe verde. După ce toate zările americane fuseseră progermane, explicând dificultățile întâmpinate de către Germania în războiul dus împotriva Angliei, deodată, pentru aceleași zări, germanii nu mai erau buni. Germanii erau ticăloși. Germanii erau numiți «huni». Germanii executau surori ale Crucii Roșii. Germanii tăiau mâinile bebelușilor. Puțin după aceea, Woodrow Wilson a declarat război Germaniei. Sioniștii din Londra au telegrafiat în SUA judecătorului Louis Brandeis (de la Curtea Supremă de Justiție), spunându-i: «Du-te acum și fă presiuni asupra președintelui Wilson. Noi obținem de la Anglia ce dorim. Acum e rândul tău să faci presiuni asupra președintelui Wilson să aducă în război Statele Unite». Iată cum au intrat în război Statele Unite ale Americii. America nu avea nici un interes în acel război; America avea la fel de mult interes în acel război ca și cineva care s-ar gândi să fie pe lună în această seară mai degrabă decât în patul lui. Pentru contextul Primului Război Mondial nu a existat nici un sens ca America să fie implicată în ostilități. După ce noi, americanii, am intrat în război, sioniștii au mers în Marea Britanie și au



spus: «Ei bine, noi ne-am îndeplinit obligațiile, conform acordului. Dați-ne acum și în scris că veți respecta târgul și că ne veți da Palestina după război». Ei atunci nu știau dacă războiul va mai dura un an sau zece ani. Așa că s-au gândit să conceapă o «chitanță». Și «chitanța» a luat forma unei scrisori, care a fost însă redactată într-un limbaj foarte criptic, astfel încât lumea să nu-și poată da seama despre ce era vorba. Și această scrisoare a fost denumită Declarația Balfour. Declarația Balfour nu era decât decât promisiunea Marii Britanii de a plăti sioniștilor prețul efortului lor de a aduce SUA în război. Deci această celebră Declarație Balfour, despre care toți acum vorbindu-se, este la fel de falsă ca o bancnotă de trei dolari. Și nu cred că aș fi putut demonstra acest lucru mai mult decât am făcut-o.

De aici au început necazurile. Statele Unite au intrat în război. Statele Unite au strivit Germania. Când războiul a luat sfârșit și germanii au mers la Paris, pentru Conferința de Pace, acolo se aflau 117 evrei: era delegația condusă de către Bernard Baruch. Iar eu am fost acolo: e normal deci că știu. Ce s-a întâmplat apoi? Evreii, în cadrul Conferinței de Pace, în timp ce tăiau în felii Germania și împărțeau după plac Europa națiunilor care aveau și ele pretenții, au spus: «Ce-ar fi să ni se dea nouă Palestina?». După care au scos în public, în fața germanilor (care nu știau nimic), Declarația Balfour. Abia atunci germanii au înțeles că fuseseră învinși și obligați să plătească înspăimântătoarele reparații de război numai din cauza faptului că sioniștii doriseră Palestina și fuseseră decizi să o obțină, prin orice mijloace.

Evenimentele acestea ne conduc la un alt punct interesant al istoriei. Când germanii au realizat ce se petrece, au fost, evident, indignați. Trebuie precizat că, până în acel moment, în nici o țară a lumii evreii nu erau mai confortabil instalați decât în Germania. Era acolo domnul Rathenau, care era un personaj la fel de important în finanțe și industrie Germaniei cum era Bernard Baruch la noi. Era domnul Balin, care deținea două mari linii maritime, North German Lloyd's și Hamburg-American Lines. Era domnul Bleichroder, bancherul familiei Hohenzollern. În Hamburg, era familia de evrei Warburg, deținători ai celor mai mari bănci comerciale ale lumii. Evreii trăiau foarte bine în Germania, fără îndoială. Deci germanii au avut tot dreptul să gândească: «Iată într-adevăr trădare!» A fost o trădare care poate fi comparată cu următoarea situație ipotetică. Să presupunem că SUA ar fi în război cu URSS, iar noi învingem și le spunem rușilor: «Știți ceva, hai să uităm toată trădăria! Vă oferim o pace negociabilă». Și deodată China comunistă ar intra în război ca aliată a URSS. Și implicarea Chinei ar duce la înfrângerea noastră. O înfrângere dureroasă, cu un cortegiu de reparații pe care imaginația unui om nu le poate concepe. Apoi imaginați-vă că, după înfrângerea noastră, am afla că tocmăi chinezii de la noi ne-au trădat. Că vorba de proprii noștri chinezi. Că ei ne-au trădat și că prin ei China comunistă a fost ademenită în război împotriva noastră. Care ar fi atunci atitudinea noastră, a americanilor, față de cetățenii noștri de origine chineză? Probabil că nici un chinez nu și-ar mai arăta fața pe străzile Americii. Și nu ar fi destui stâlpi de iluminat și copaci pentru a ne ocupa de ei. Imaginați-vă, deci, cum v-ați simți! Ei bine, asta au simțit germanii față de evrei. Fuseseră atât de binevoitori cu ei: din 1905 încoace, după ce prima revoluție comunistă eșuase în Rusia și evreii trebuiseră să fugă de acolo, mai toți luaseră calea Germaniei. Și germanii le oferiseră azil, tratându-i chiar cu respect. Iar acum acești evrei vânduseră Germania pentru simplul motiv că doreau cu încăpățănare Palestina, pentru a crea acolo un «stat evreu».

Nahum Sokolov, precum și toate marile personalități pe care le știți legate astăzi de sionism, în 1919, 1920, 1921, 1922 și 1923 au scris în toate articolele lor (și presa era plină de ele) că sentimentul antievreiesc din Germania a apărut numai după ce poporul german a aflat de intervențiile evreiești în scopul aducerii în război a Statelor Unite. Înșiră evreii au recunoscut acest lucru. Antievreismul german nu a apărut din cauză că germanii, în 1919, ar fi descoperit că un pahar cu sânge de evreu e mai gustos decât Coca-Cola sau decât berea müncheneză. Nu era nici vorbă, pe de altă parte, de vreun resentiment religios. Era ceva totalmente politic. Era ceva totalmente economic. Orice, dar nu religios. Nimănui nu-i păsa pe atunci în Germania de faptul că evreii merge acasă, trage stornurile și spune «Sema' Israel» în loc de «Tatăl Nostru». Resentimentele evreiești mereu crescând din Germania interbelică nu au avut drept cauză decât un singur lucru: germanii îi considerau pe evrei răspunzători de cumplita lor înfrângere militară.



Iar Primul Război Mondial a fost pornit împotriva Germaniei fără nici un motiv de care Germania să fie responsabilă. Germanii nu aveau nici o vină, decât pe aceea de a avea succes. Germanii creaseră o flotă puternică. Germanii creaseră comerțul mondial. Nu trebuie să uităm că pe vremea Revoluției franceze Germania era constituită din 300 de orașe-stat, principate, ducate și așa mai departe. Trei sute de entități politice separate! Și aceste entități, pe timpul lui Napoleon și Bismarck, au fost reunite într-un stat unic, pentru că în următorii 50 de ani Germania să devină una dintre marile puteri ale lumii. Marina germană o concursa pe cea a Marii Britanii; comerțul și afacerile germane erau de talie mondială; Germania surclasa pe oricine; Germania producea produsele cele mai bune. Și care a fost rezultatul acestei stări lucruri? O conspirație între Anglia, Franța și Rusia pentru a demola Germania. Nu există un singur istoric pe lumea aceasta care să găsească un motiv plauzibil pentru care aceste trei state au decis să steargă Germania de pe hărți, din punct de vedere politic.

Să revenim la situația de după Primul Război Mondial. După ce descoperiseră că evreii purtau vina înfrângerii țării lor, resentimente puternice s-au dezvoltat în rândul germanilor. Dar nici un fir de păr de pe capul vreunui evreu nu a fost atins. Profesorul Tansill de la Universitatea Georgetown (care a avut acces la multe documente ale Departamentului de Stat) citează un raport semnat Hugo Schönfeldt, un evreu trimis de către Cordell Hull în 1933 în Germania, ca să inspecteze așa-zisele lagăre de deținuți, în stare de perfectă sănătate și pline de comuniști. E drept, mulți dintre ei erau evrei, dar aceasta pentru că, întâmplător, la vremea respectivă, circa 98% din comuniștii Europei erau evrei. Tot în acele lagăre se mai aflau însă și preoți, și miniștri, și masoni, toți bănuți de afilierea internațională...

Acum, niște repere istorice strict necesare: în 1918-1919 comuniștii au preluat puterea în Bavaria pentru câteva zile. Rosa Luxemburg și Karl Liebknecht, împreună și cu alți evrei, au reușit să preia puterea guvernamentală pentru trei zile. De fapt, Kaiserul, când a încheiat războiul, a fugit în Olanda, deoarece bănuia că tocmai comuniștii vor prelua puterea în Germania și că el va fi executat, așa cum pătise Țarul. Așa că și-a căutat refugiu în Olanda. Cum amenințarea comunistă în Germania fusese în cele din urmă anihilată, evreii încercau să reintre în vechile posturi, însă germanii începură să lupte împotriva lor în toate modurile, deși fără să se atingă de vreun fir de păr al vreunui evreu german. Lupta de atunci a germanilor împotriva evreilor era similară cu lupta noastră împotriva delincvenților de pe vremea Prohibiției. Nu era deci o luptă cu pistoale. Și, nu uitați, la acea vreme existau între 80 și 90 milioane de germani contra a numai 460.000 evrei. Numai 0,5% din populația Germaniei erau evrei. Și, cu toate acestea, evreii erau cei care controlau presa, precum și cea mai mare parte a economiei germane (profitaseră de context și acționaseră în momentul prăbușirii mărcii, cumpărând practic tot ce se putea cumpăra)! Evreii au încercat să ascundă acest lucru: trădarea poporului german și adevărata cauză a resentimentelor germane față de ei.

Germanii au demarat acțiuni împotriva evreilor, organizând o discriminare globală. Practic, evreii au fost îndepărtați din structurile nivelurilor sociale; așa cum noi, americanii, i-am îndepărta de îndată pe chinezi, sau pe negri, sau pe catolici, sau pe oricine altcineva din țară care ne-ar fi trădat inamicului nostru, punându-ne în fața unei înfrângeri umilitoare.

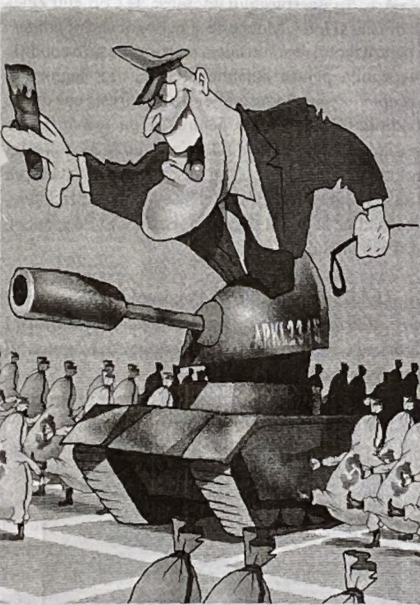
După o vreme, evreii lumii au organizat o conferință la Amsterdam. În iulie 1933, evreii din toate colțurile lumii s-au reunit în acest oraș. Și aici evrei au spus Germaniei: «Îl concediați pe Hitler și instalați fiecare evreu în postul pe care-l deține, fie el comunist sau nu. Nu ne puteți trata așa. Și noi, evreii din toată lumea, lansăm aici acest ultimatum împotriva voastră». Vă puteți imagina ce au răspuns germanii...

Ce au făcut, atunci, evreii? După ce Germania refuzase să se predea ultimatumului evreimii mondiale, lucrările conferinței de la Amsterdam au fost întrerupte și Samuel Untermyer, șeful delegației americane și președinte al conferinței, a revenit în SUA! Aici, el a mers de la vapor

direct la studiourile de radio CBS, de unde a rostit următoarele cuvinte: «Evreii din toată lumea declară azi Război Sfânt împotriva Germaniei. Ne aflăm, din această clipă, angajați într-un conflict sacru împotriva germanilor. Și îi vom înfometa până se vor preda. Vom organiza un boicot mondial împotriva lor. Și aceasta îi va distruge, deoarece ei depind de comerțul mondial, mai ales în afacerile de export». Era o realitate: două treimi din alimente Germania trebuia să le importe, pe baza a ceea ce Germania exporta. Implicit, deci, fără export, două treimi din germani ar fi pierit de foame. În această declarație, tipărită în *New York Times* pe 7 august 1933, Untermyer mai declara cu tot tupeul că «acest boicot va fi autoapărarea noastră. Chiar președintele Roosevelt ne-a recomandat această metodă în cadrul lui National Recovery Administration». Vă reamintesc că aceasta era entitatea aparținând de programul New Deal și care putea declara, în context juridic, un stat apt de a fi boicotat economic.

Imediat s-a instalat boicotul economic mondial al Germaniei, boicot atât de asiduă încât pe nici un raft de magazin al lumii nu mai puteai găsi un produs având inscripționat «Made in Germany». Un membru al conducerii rețelei de magazine Woolworth mi-a mărturisit că, atunci, au trebuit să arunce în rău furturi și ceramică germană în valoare de milioane de dolari. Magazinele cu marfă germană erau la rândul lor boicotate și cetățenii pichetau cu pancarde pe care scria: «Hitleriști!» sau «Asasini!», așa cum se face uneori în Sud. Într-un magazin Macy (rețea condusă, paradoxal, de familia evreiască Strauss) o femeie a găsit o pereche de ciorapi vechi de 20 ani, cu eticheta «Made in Germany». Imediat magazinul a fost boicotat și pichetat de sute de cetățeni cu pancarde antihitleriste!

În timp ce acestea se petreceau în lume, în Germania, repet, nimeni nu se atinge de un fir de păr al vreunui evreu. Nu exista suferință în rândul evreilor. Nu exista foamete. Nu erau crime. Nimic. Evident, germanii au spus: «Cine sunt aceste persoane care declară boicot împotriva noastră, ne



aduc oamenii în șomaj și ne fac să ne înghețe industria? Cine sunteți, ca să ne faceți așa ceva?». Erau evident indignați. Unii au început să picteze zvastici pe magazinele evreilor. Lucru normal. De ce s-ar fi dus un german să-și dea banii unui proprietar de magazin din aceeași etnie cu cei care îi înfometau țara prin embargoul mondial, pentru a face Germania să inghencheze și apoi să vină să-i dicteze cine să fie premierul sau cancelarul ei? Era ridicol. Boicotul mondial a mai continuat ceva timp. Dar de-abia în 1938, când un tânăr evreu polonez a împușcat un diplomat german în ambasada Germaniei de la Paris, germanii au devenit într-adevăr duri cu evreii din Germania. Astfel au apărut vitrinele sparte, și luptele de stradă, și tot ce cunoaștem.

Acum, cu toate că nu-mi place cuvântul «antisemitism»

(pe care-l consider un nonsens), dar întrucât dumneavoastră vă spune ceva, îl voi utiliza în continuare. După cum vedem, supremul motiv pentru care în Germania explodaseră antisemitismul și resentimentele împotriva evreilor era responsabilitatea lor pentru izbucnirea Primului Război Mondial și boicotarea mondială a Germaniei. Și, în final, se vede că ei deveneau autorii celui de Al doilea Război Mondial, pentru că deja lucrurile nu mai puteau fi controlate și era absolut necesar ca germanii și evreii să-și încruciceze săbiile într-un război care avea să decidă o dată pentru totdeauna cine va supraviețui și cine va pieri.

În acea perioadă trăiam în Germania și știam că germanii considerau că Europa urma să fie sau creștină, sau comunistă; nu exista cale de mijloc. Și germanii se decisese: aveau să încerce să mențină o Europa creștină, pe cât posibil. Și au început reînarmarea. În noiembrie 1933, SUA au recunoscut oficial Uniunea Sovietică. URSS devenea foarte puternică și Germania și-a dat seama că «dacă nu suntem puternici, curând vine și rândul nostru». Așa cum azi în America noi spunem: «Dacă nu suntem puternici, curând vine și rândul nostru». Și guvernul nostru cheltuie 84 miliarde de dolari pentru apărare. Și apărare împotriva cui? Apărare împotriva a 40.000 de evrei care au luat puterea la Moscova, după care, prin varii metode, au obținut comanda în atâtea țări ale lumii. (...)

Ce putem face noi azi, în pragul celui de Al Treilea Război Mondial? Dacă acționăm rapid, poate salvăm niște vieți care ar putea fi ale fiilor noștri. Fiii dvs. ar putea fi chiar în seara aceasta chemați sub arme și dvs. nu știți, așa cum englezii nu au știut în 1916, la Londra, că sioniștii făceau un târg cu cabinetul de război britanic pentru a le trimite cei mai buni copii să moară într-un război absurd, ca toate războaiele. Dar cine a știut de asta în SUA la vremea respectivă? Nimeni. Nimănui în SUA nu i se permitea să știe asta. Dar cine a știut sigur? Președintele Wilson a știut. Colonelul House a știut. Alți oameni din interior au știut. Mă întrebați dacă eu am știut? Ceva idei aveam, pentru că eram omul de legătură al lui Henry Morgenthau Sr., în 1912, în timpul campaniei când Wilson a fost ales, și circulau zvonuri prin birouri, în vremea aceea. Eram omul de încredere al lui Morgenthau, care era președintele comitetului de finanțare, eram omul de legătură între el și Rollo Wells, trezorerul. Deci am asistat la ședințele lor, cu președintele Wilson în capul mesei; și toți ceilalți erau acolo, și îi auzeam cum îl bombardează pe președinte cu chestiunea impozitelor și a situației grave a lui Federal Reserve Bank, și îi auzeam cum îl indoctrinează pe președintele nostru cu teorii sioniste. Judecătorul Brandeis și președintele erau acolo și vorbeau, îi văd și acum, aproape unul de altul, la fel de lipiți ca degetele unei mâini. Președintele Wilson, când venise la discuții să afle despre ce este vorba, era la fel de neștiutor ca un nou-născut. Așa am fost noi, americanii, atrași în Primul Război Mondial, în timp ce dormeam cu toții. Ne-am trimis copiii în Europa, pentru a fi măcelăriți. Și pentru ce? Pentru ca evreii să-și facă în Palestina «statul» lor! (...)

Dumneavoastră știți ce fac evreii de Ziua Iertării, despre care credeți că este așa de sacru pentru ei? Eu știu, pentru că am fost unul dintre ei. Ceea ce spun nu este din auzite. Sunt aici să vă prezint fapte. În Ziua Iertării, ca evreu, intri la sinagogă și rostești o rugă, singura rugă care te obligă să rămâi în picioare. Această rugă scurtă se repetă de trei ori; ea se numește *Kol Nidre*. Ruga se referă la un acord pe care-l faci în clipa aceea cu Atotputernicul Dumnezeu, în sensul că orice promisiune, declarație sau jurământ pe care-l vei face în următoarele 12 luni să fie nul și neavenit. Jurământul nu va fi jurământ; promisiunea nu va fi promisiune. Acestea vor fi nimic. Cu atât mai mult cu cât Talmudul reaminteste evreului că, ori de câte ori va face o promisiune sau un jurământ, el să nu uite de legământul făcut sub *Kol Nidre* de Ziua Iertării, care îl scutește de respectarea lor. Deci cât de mult ne putem noi baza pe loialitatea lor? Ne putem baza pe loialitatea lor la fel de mult cât s-au bazat germanii pe loialitatea lor în 1916. Și fără îndoială, noi, americanii, vom avea, mai devreme sau mai târziu, aceeași soartă pe care au avut-o germanii. Și din aceleași motive.

(Traducerea s-a efectuat în Redacție)





FLOR STREJNICU

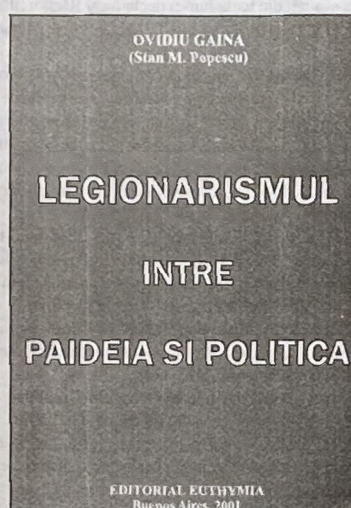
"În urma rapidei epuizări a primei ediții a acestei cărți [apărute anul trecut], a ecurilor din presă și a sugestiilor sau a observațiilor pe care le-am primit, m-am hotărât nu doar la o suplimentare de tiraj, ci la tipărirea unei a doua ediții, îmbunătățite atât sub aspectul acurateții redacționale, cât și sub acela al aparatului bibliografic.

Am îndreptat unele mici scăpări sau inadvertențe, am făcut câteva adaosuri și precizări, dar mai ales am adăugat la sfârșitul volumului o amplă *Listă bibliografică a principalelor surse folosite* [pp. 323-328] (înregistrând numai edițiile consultate, cu câteva excepții pe care le-am socotit necesare orientării cititorului). Lista, structurată alfabetic, conține date editoriale precise și complete, așa cum n-au putut fi indicate de fiecare dată în text.

Ilustrația de la sfârșitul volumului este, în această a doua ediție, dată în policromie.

Mulumesc tuturor celor care m-au sprijinit în realizarea acestei noi ediții, la rîndul ei perfectibilă în viitor".

(Flor Strejnicu, *Creștinismul Mișcării Legionare*, ediția a II-a revăzută și adăugită, Editura Imago, Sibiu, 2001, 336 pagini; am reproduces aici *Post-scriptum*-ul la "Precuvintare" inclus în noua ediție, p. 6)

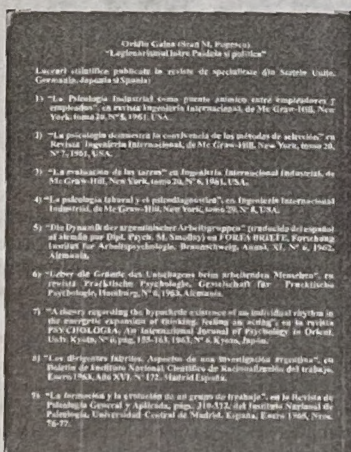


OVIDIU GĂINĂ

"Educația legionară este asemănătoare cu *paideia* aristocrației spirituale din Atena secolului V î. H. [secolul lui Pericle]. Superioritatea legionarismului asupra acestei *paideia* ateniene se revelează însă în caracterul lui profund creștin și în aspectul anagogic. Aristocrația ateniană n-ar fi decăzut dacă nu s-ar fi lăsat coruptă mai târziu, influențată de viața plină de frivolități și destrăbălări impuse de libertățile pretinse și practicate pe scară întinsă de democrați, la îndemnul sofistilor demagogi.

Aristocrația spiritului introdusă de Corneliu Zelea Codreanu și Ion I. Moța este superioară vechii *paideia* și pentru faptul de a considera martiriul ca pe o condiție irevocabilă pentru autenticitatea trăirilor legionare. Acceptarea senină a suferinței și a morții este una dintre condițiile fundamentale pentru ca un român să se considere că face parte din Legiune, iar în mod paralel legionarii trebuie să se obișnuiască toți cu o viață aspră și să se oblige a fi severi cu ei înșiși în toate privințele, începând de la ținută și gesturi (vezi *Pentru legionari*, ed. 1936, p. 362)".

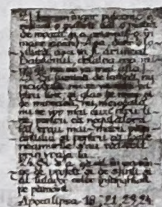
(Ovidiu Găină [Stan M. Popescu], *Legionarismul între paideia și politică. Fragmente din exil*, Editorial Euthymia, Buenos Aires, 2001, 83 pagini; fragmentul citat figurează la pp. 23-24)



## Impărăția răului: NEW AGE

Originile, istoricul, doctrina și  
consecințele sale din perspectivă ortodoxă

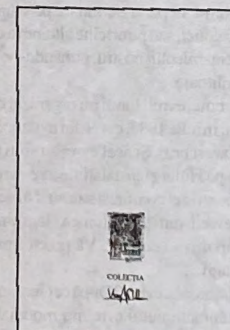
Preot DAN BĂDULESCU



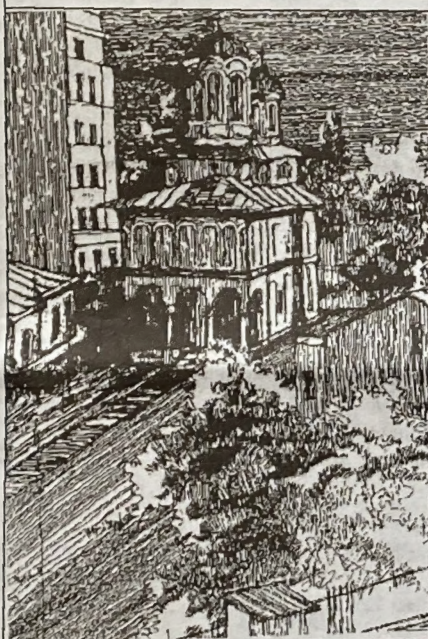
DAN BĂDULESCU

"Din viziunea utopică milenaristă a mișcării *New Age* decurge și noua concepție paradisiacă asupra omului și societății. Astfel, [...] se face propagandă pentru non-violență, pace, sănătate, salvarea mediului, stil de viață «solidar» [...] De bună seamă, în calitate de creștini ortodocși, nu putem fi decît de acord cu astfel de obiective [...]. Dar în privința motivațiilor, scopului și mijloacelor folosite, drumurile noastre se separă radical. Pentru creștinul ortodox, cadrul firesc de evoluție spirituală se află în Biserică și nicidecum în afara ei. Creștinul trăiește «în lume», dar esențial nu este «din lume». Unghiul din care se privește problema și axiologia creștină diferă fundamental de cele *new-age*-iste, de tip neo-gnostic și neo-păgîn, opuse față de creștinismului și Bisericii. Omul creștin știe că are datoria de a fi preot, prooroc și împărat al creației, al cosmosului, dar împărat în acest sens înseamnă slujitorul (nu robul) acestora. Dacă creștinii sunt mădulele în trupul mistic al lui Hristos, Biserica, la rîndul lor *new-age*-iștii au căutat o formă de conlucrare eficientă pentru realizarea scopurilor propuse. Iarși, eficiența, randamentul, pragmatismul occidentalilor în cele lumești (lucru necondamnabil în sine) și-au spus cuvîntul prin autoarea Marilyn Ferguson, care a lansat noțiunea de «conspirație» mondială [cf. cartea *The Aquarian Conspiracy*, 1980]".

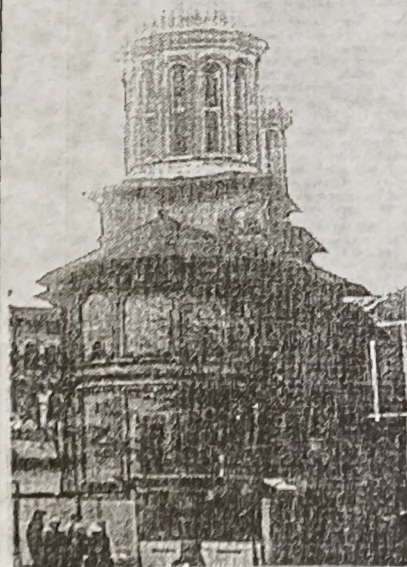
(Pr. Dan Bădulescu, *Impărăția Răului: New Age. Originile, istoricul, doctrina și consecințele sale din perspectivă ortodoxă*, Editura Christiana, București, 2001, 316 pagini; aici am citat de la pp. 20-21)







Biserica Enei din București, a cărei demolare, la 1 mai 1977, a declanșat campania de protest a Părintelui Calciu



## O NOUĂ COLECȚIE LA EDITURA NEMIRA: "ALFA & OMEGA"

Cine, în afară de Hristos, ar fi putut spune despre sine că este "Alfa și Omega" – începutul și, totodată, sfârșitul?

Cine altcineva ar fi putut întrupă "piatra cea din capul unghiului" – fundamentul oricărui fapt spiritual din lumea creștină de două ori milenară?

Cine altcineva ar fi putut fi "ieri și azi și în veci același" – adevăr neclintit și de viață dătător?

Iată de ce Editura Nemira (care de curând a împlinit 10 ani de existență) a socotit că se cade să susțină o colecție de carte religioasă, bazată pe experiența teologiei românești moderne (din păcate, destul de puțin cunoscută) și nu numai.

Ce conține Colecția "Alfa & Omega"?

De la *scrieri fundamentale* ale teologiei patristice la *noi interpretări* în duhul Adevărului revelat; de la *materiale didactice* care vin în sprijinul actului pedagogic curent la *literatură creștină* clasică sau inedită; de la *ghiduri* ale mănăstirilor din România la *cursuri* pentru facultăți și seminarii teologice; de la *predici* cu valoare exemplară la *eseu* filosofico-teologic – toate genurile expresiei vechi sau moderne a credinței se regăsesc în această Colecție, adresată nu doar lumii teologice, ci unui public creștin cât mai larg.

Părintele Ene Braniște, cel mai mare liturgist român; părintele Petre Vintilescu, faimosul profesor teolog; Mitropolitul Irineu Mihălcescu, arhiereul cărturar; părintele profesor Dumitru Gh. Popescu, până mai ieri decanul Facultății de Teologie din București; părintele Gheorghe Calciu-Dumitreasa, sacerdotul dizident din timpul comunismului; Sfintul Antim Ivireanul, ierarhul martir; sau de pe alte meleaguri: Konstantin Leontiev, Sfintul Ioan Cassian (un străromân), Carl Schmitt, Giovanni Papini sau Maria Corelli – iată doar o scurtă listă de autori ce vor putea fi citiți în ediții subsumate noii Colecții.

Ținuta grafică elegantă, originalitatea și nivelul îngrijit al scriiturii, traducerile impecabile și redactările migăloase vor fi garanția unei lecturi deopotrivă utile și plăcute.

La Tîrgul de Carte "Bookarest 2001", de la sfârșitul lunii mai, Editura Nemira a lansat prima carte a Colecției "Alfa & Omega": **Pr. Prof. Petre Vintilescu, Istoria Liturghiei în primele 3 veacuri** – cea mai completă și documentată analiză românească a acestei teme. De altfel, stilul și seriozitatea științifică ale "celui mai de seamă istoric al fenomenului liturgic" sînt evidențiate și în prefața întocmită de Pr. Prof. Dr. Dumitru Gh. Popescu.

La Tîrgul de Carte "Gaudemus" (principala manifestare românească a toamnei editoriale), ce se va desfășura în această lună la București, printre noile titluri ale Editurii Nemira va figura, în noua colecție creștină, și un volum purtând semnătura Părintelui Gheorghe Calciu-Dumitreasa, **Războiul întru Cuvînt** (a cărui scurtă prezentare o oferim mai jos).

"Alfa & Omega" cheamă, prin intermediul cărții de suflet ziditoare, spre lumina cea neapusă a Revelației iudeo-creștine; o Colecție care conferă transparență lumii acesteia, întrezărind-o perpetuu pe cea eternă.

Răzvan BUCUROIU

(coordonatorul Colecției "Alfa & Omega")

## RĂZBOIUL ÎNTRU CUVÎNT AL PĂRINTELUI GH. CALCIU

"Singura șansă de supraviețuire a creștinismului răsăritean este aceea a unui război întru Cuvînt. Soluția noastră e aceea a lui Calciu-Dumitreasa...", afirmase pe la începutul anilor '80, regretatul N. Steinhardt (*Jurnalul fericirii*, Ed. Dacia, Cluj-Napoca, 1991, p. 417).

Noul volum al Părintelui Gh. Calciu, proaspăt apărut la Editura Nemira (colecția "Alfa & Omega"), împrumutată, ca titlu editorial, sintagma monahului de la Rohia. Îngrijit și prefațat de Răzvan Codrescu, volumul **Războiul întru Cuvînt** reunește texte mărturisitoare (predici, scrisori deschise, interviuri, prefețe) ce marchează traseul unei lupte duhovnicești de aproape un sfert de secol (1977-2000), de la protestul împotriva dărîmării Bisericii Enei (1 mai 1977) pînă la cea de-a șaptea ediție Romfest (București-Sibiu, 11-15 octombrie 2000).

În toate demersurile și scrierile sale de angajament public, preotul și omul de dreapta Gh. Calciu se raportează cu precădere la *tineri*, iar mesajul său creștin este indisolubil legat de mesajul *național*, în duhul celei mai pure ortodoxii. Mărturisitor neabătut al tradițiilor și valorilor creștinismului răsăritean atît sub cerul României comuniste de ieri, cît și sub cel al Americii secularizate de azi, autorul *Cuvintelor către tineri* păstrează el însuși, la 75 de ani, o mobilitate fizică și o prospețime lăuntrică ce întrupează parcă în sintagma realității curente fabuloasa paradigmă a "tinereții fără bătrînețe".

Noul volum, însumînd 150 de pagini\*, aduce în fața generației de azi nu doar un episod "istoric" de rezistență anticomunistă în numele lui Hristos, ci în egală măsură o pildă vie de îndrăzneală și trezvie creștină "la zi", care nu eludează nici una dintre provocările majore ale lumii actuale, nu de la înălțimea unei teologii savante, ci de la aceea a unei slujiri exemplare, care la pieptș vremurile și le trage cu sine spre lumina neînserată a Zilei a Opta.

\* Volumul are următoarea structură: Notă asupra ediției, "Portret de cruciat" (prefață de Răzvan Codrescu), *Cuvintele către tineri* ("Chemare", "Să zidim bisericii!", "Cer și pământ", "Credință și prietenie", "Preoția și suferința omenească", "Despre moarte și înviere", "Jertarea", "Cuvîntul suplimentar către tinerii teologi") rostite în 1978 (dar și, pentru prima oară în volum, "Noul cuvînt către tineri" din 1998), *Addenda* (scrisorile Părintelui Calciu către C.I.E.L., și Papa Paul II din 1978, prefața la volumul *Pitești* de D. Bacu, trei interviuri acordate după 1990 pentru *Puncte cardinale*, Radio România Actualități și tinerii monahi de la Mănăstirea Petru-Vodă, o scrisoare deschisă către Senatul Universității București din 1998 (cu privire la manifestările religioase în spațiul universitar), prefața volumului *Romfest 2000* și o anexă documentară privitoare la acesta.



## ÎN CĂUTAREA LEGIUNII PIERDUTE



## ARGUMENT

Am adunat în cartea de față, la solicitarea Editurii Vremea, o parte din paginile pe care le-am consacrat, în ultimii zece ani, controversatei probleme a legionarismului, atât ca *fact istoric*, cât și ca *provocare actuală*.

Unele texte au rămas în forma lor inițială (cîteva regăsindu-se și-n fesătura altor volume), altele au fost revizuite și adăugite, mai ales sub raport bibliografic. Micul articol-eseu "Taina jertfei" (apărut mai întâi în *Puncte cardinale*, anul VI, nr. 1/61, ianuarie 1996, p. 1) a fost aici considerabil dezvoltat, transformându-se într-un studiu monografic (cel mai complet de pînă azi, din cît am cunoștință) despre Moța și Marin în contextul românesc și european al epocii. Textul despre Radu Gyr (destinat să prefățeze o ediție străină – încă nedefinitivată – a poeziei sale) vede acum pentru prima oară lumina tiparului.

Am împărțit materia în două secțiuni ce se împuneau aproape de la sine: una inevitabil mai extinsă, "Repere istorice" (dar și istoriografice, după cum se va vedea), cealaltă mult mai redusă, "Polemici actuale" (aici problema legionară fiind discutată în cadrul mai larg al coagulării unei noi drepte creștine românești, deocamdată firavă și neconvingătoare). Am socotit util să adaug, pentru cei eventual interesați, și un "Dosar bibliografic" (care acoperă, dar și depășește bibliografia de bază a acestei cărți).

Încerc, și pe această cale, să provoc o abordare onestă și destresată a unei factologii și problematici complexe, convins că legionarismul a avut și mari păcate, dar și mari virtuți, și că el este în orice caz – fie că ne place, fie că nu – inseparabil legat de istoria și spiritualitatea românească a secolului XX. Fără să-l consider reiterabil ca atare, cred că sîntem datori cu corecta lui evaluare, acordîndu-i importanța pe care o reclamă orice mare *lecie* a Istoriei. Dincolo de orice angajament ideologic, proporțiile martirajului legionar – pe scena politică, pe front, în lagăre, în închisori – ar trebui să constituie o problemă de conștiință națională și creștină, mai ales într-o vreme dezafectată ca a noastră, cînd nimeni nu și-ar mai da viața pentru nimic...

Pe de altă parte, sper că, adunate la un loc, aceste texte vor convinge pe orice cititor rezonabil și onest, român sau neromân, că eu nu sînt (cum "mi s-a strigat" prin presă sau pe aiurea) nici un apologet necondiționat al vechiului legionarism, nici un propagandist insidios al nui știu cărui legionarism actual. Desigur, este doar o speranță între altele, pentru că altminteri m-am dezvoltat demult să mai pun la inimă strîmbătățile unei vremi atît de precare, ceea ce m-a și determinat să includ, la finalul acestei cărți, o mărturisire cu caracter mai personal (*De Deo et de mortuis*), cu care m-am simțit dator măcar față de o anumită parte din cititorii mei, mulți sau puțini cîți sînt.

(Răzvan Codrescu, *În căutarea Legiunii pierdute*, Ed. Vremea, Col. "Fapte, Idei, Documente", București, 2001, pp. 5-6)

☹☹☹puncte de vedere ☺☺☺ puncte de vedere ☹☹☹

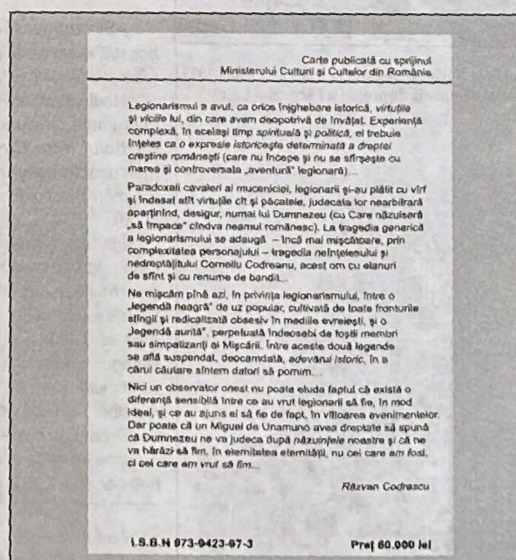
"De ce nu place Răzvan Codrescu? De ce mulți îl evită? Să vedem motivele. Unu: fiindcă s-a ocupat serios și temeinic de Mișcarea Legionară. Doi: fiindcă studiul său nu a fost o simplă informare și relatare, ci a exprimat un atașament sincer, vrînd să înlăture clișeele și «confortul» unei gândiri denigratoare. Trei: fiindcă din acest atașament s-a născut o privire foarte severă împotriva stîngii. Patru (poate singurul motiv real): fiindcă este redactor-șef la *Puncte cardinale*, publicație unde, de-a lungul vremii, au apărut și lucruri exagerate sau pripite.

Cu toate acestea, el continuă să scrie. După volumele *Spiritul dreptei*, *Exerciții de reacționism* și *De la Eminescu la Petre Țuțea*, noua sa carte, apărută la Editura Vremea din București, se intitulează destul de provocator *În căutarea Legiunii pierdute*, ceea ce, cu siguranță, îi va menține adversarii și chiar îi va înmulți. De ce nu se mai astîmpără Codrescu asta? Ce vrea?!... Numai că «dantomele» trecutului, a căror înviere i se poate reproșa, nu sunt neapărat strigoi, ci personaje ale istoriei noastre, cu bune și cu rele, care în actualul context pot să readucă măcar o briză a patosului supraindividual.

Autorul scrie despre Codreanu, Moța și Marin, despre poezia lui Radu Gyr, el este deci un înotător împotriva curentului, și oferă la sfîrșitul cărții o consistentă bibliografie a problematicei de dreapta. Nu în ultimul rînd, pentru a se explica în fața acelor a cu care a polemizat, precizează într-o notă finală: «Mai întîi trebuie spus că pe d-l H. R. Patapievici eu l-am respectat și continui să-l respect ca pe un intelectual autentic și ca pe o mare conștiință tragică, chiar dacă mi s-a întîmplat să mă delimitez, în mai multe rînduri, de anumite idei sau excese de limbaj ale domniei-sale. N-am mai nimic să-i imput d-lui Patapievici în ce privește critica lumii românești contemporane sau a tradiționalismului prost...»

Fără îndoială, problema e ca, detestînd prezentul, să nu te umple scârba față de trecut, și mai ales față de *tot* trecutul. Este ceea ce Răzvan Codrescu combate, afirmînd că dincolo de imanența poporului există și o *transcendență a neamului* conexasă la Dumnezeu". (D. S.)

(Text apărut în *Aldine*, anul VI, nr. 288, sîmbătă 20 octombrie 2001, p. 1, sub titlul "În căutarea Legiunii pierdute")



Editura  
PUNCTE CARDINALE

B.R.D. Sucursala SIBIU  
Conf nr. 251100996517509

Gabriel CONSTANTINESCU (director),

Răzvan CODRESCU (redactor șef),

Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),

Ligia BANEĂ (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR, Florea TIBERIAN

Adresa Redacției: 2400 SIBIU - Calea Dumbrăvii 109, tel./fax 069/422536

Tehnoredactare computerizată

"PUNCTE CARDINALE"

Masib S.R.L.  
Printing Company